

Revista Internacional de Masonería

Siram Abif

el hijo de una viuda nefali

Siram Abif, más que un mito o leyenda, es un paradigma de genialidad, perseverancia, racionalidad y humanismo, que debería ser un ejemplo a seguir, no una exaltación al mito o leyenda, ni culto a la personalidad.



La violencia solo engendra más violencia

edición

81

Mar del Plata, noviembre de 2006

«Es contraria a la ley natural, a la ley humana toda clase de fuerza que prive a la persona humana de su libertad»



Chalchiuhlicue diosa de la Lluvia

En lo alto, en la cima, entre columnas, hallaremos la Luz

Nuestra portada:

A veces las alegorías suelen decir mucho más que las palabras. De la misma manera que aquél que entienda, comprenderá. Existe un Templo Ideal que emerge del Conocimiento. Este se aprende con el estudio y la investigación. El que ahonda en los misterios, sabe que la sabiduría se adquiere con sencillez. Al final del camino, se encontrará la Luz.

La revista se edita en forma independiente, procurando la Unidad Universal de la Masonería. No responde ni cuenta con el apoyo económico de ninguna Obediencia y los Links que la enlazan a las páginas Web de alguna de ellas, han sido dados por gentileza y reconocimiento a la labor desplegada.

Año VII - N° 81

Índice temático

pág. 2	Índice.
pág. 3	Juan de Mariana, S.J.
pág. 4	Staff y apoyos.
pág. 4	Sobre la Intolerancia uno de los males intemporales que erosionan la fraternidad... humana.
pág. 9	Catástrofes naturales, mitos, religiones e historia (y II)
pág. 13	Otra Historia de la Masonería. III
pág. 19	El hombre antes del hombre...
pág. 22	Hallan una piedra con la escritura más antigua de América. La Masonería española en la época de Sagasta.
pág. 23	Leyenda Náhuatl de los Soles o eras de la Creación.
pág. 24	Los Dioses de la vida..
pág. 25	La Diosa Chalchiuhtlicue.
pág. 26	Nuevos estudios de arqueólogos israelíes dudan sobre el origen de los rollos del Mar Muerto.
pág. 27	Las doce discípulas de Jesús.
pág. 29	Visite la página de elat2000. Homenaje Masónico a Wolfgang Amadeus Mozart, en la Masonería Argentina: La Flauta Mágica.
pág. 30	El Agnosticismo.
pág. 31	El Gran Arquitecto. Fe y Razón.
pág. 33	El Humanismo.
pág. 34	Presencia masónica en la Revolución Francesa.
pág. 36	Nociones sobre la francmasonería Progresista Universal Rito Primitivo. III
pág. 39	Noticias de la Ciencia.
pág. 40	Una leyenda masónica.
pág. 42	Masonería y Cristiandad.

Es un deber de cada masón, procurar demitificar todo aquello que infunde en el Hombre la confusión en los conceptos y conocimientos. También es su deber ser esclarecido, librepensador, no dogmático y esencialmente comprometido con la búsqueda de la Verdad. El masón, fundamentalmente, no debe escuchar los cantos de sirena y sí navegar orientado por la brújula de la Sabiduría.

Suscripción a la revista:

Revista Hiram Abif, especializada y orientada a los HH.º. y Hnas.º. Francmasones:

Datos para la suscripción:

Mensaje a: ABIF-c-fondo-subscribe@yahoogroups.com

Aportación de 10 • al año

Para residentes en España, ingresar en la cuenta de:

Banco **La Caixa**: 2100 0056 1101 0647 3450

Titular de la cuenta: Hiram Abif

Para no residentes en España, transferir U\$S a:

Banco **La Caixa** - Cuenta swift: ES49 2100 0056 1101 0647 3450 - Titular de la cuenta: **Asociación Hiram Abif**

Nota: Para los que puedan realizar el pago, que sepan que el aporte se dedica a la atención de los gastos de edición, diagramación y envío de la Revista.

semblanza de personajes

Juan de Mariana, S.J.

(1536-1623)

por **Lorenzo Peña**

Nacido en Talavera de la Reina, ingresó en la Compañía de Jesús. Profesor en las Universidades de Roma, Palermo y París, abandona sus cargos y se retira a vivir recogidamente en Toledo, desde 1574 hasta su muerte, dedicado a escribir sus tratados teóricos.

El Padre Mariana es uno de nuestros grandes pensadores del Siglo de Oro, pero es, sobre todo, un pensador revolucionario. Publica en Toledo en 1599 su libro *De Rege et regis institutione* («Sobre el rey y la institución real») en el cual niega el presunto derecho divino de los monarcas a reinar y —lo que es más— sostiene que, cuando el rey gobierna injustamente, se convierte en tirano —independientemente del título de legitimidad con el cual haya sido exaltado al Trono—, siendo entonces lícito el regicidio.

No sólo eso en general, sino que más en concreto definiendo claramente al monje *Jaques Clément*, el regicida que hirió mortalmente en un atentado al rey de Francia Enrique III en 1589.

Evocando la muerte que luego padeció *Jaques Clément*, dice Mariana: '*sic perit Clemens, aeternum Galliae decus ut plerisque visum est*' (así pereció Clément, perpetua gloria de Francia según el parecer común).

Esa doctrina de Mariana era en realidad herética. La había sostenido *Juan Hus* y por ello fue condenado por el concilio de Constanza en 1414 (véase el estudio introductorio de nuestra edición del opúsculo de *Fray Tomás Campanella*, «Alegato a Favor de la Comunidad de Bienes», en esta biblioteca de *España Roja*). Hay una diferencia de matiz: para Hus, si un gobernante vive en pecado mortal, pasa a ser ilegítimo; para Mariana, lo que lo hace ilegítimo es perpetrar sistemáticamente injusticia en su función de gobernante (sus vicios privados no lo legitiman).

Tan enorme impacto tuvo esa obra del P. Mariana que sacudió la confianza de los soberanos. Contra su doctrina y la de otros jesuitas (aunque éstos otros eran mucho más moderados) se alzó indignada la voz del rey de Inglaterra y Escocia, Jacobo I, quien escribió un panfleto de denuncia de sus doctrinas potencialmente antimonárquicas, doctrinas que autorizaban a los súbditos a rebelarse contra el trono en ciertos casos.

Es característico de Mariana que admite la licitud de la insurrección contra el rey aunque éste haya heredado legítimamente la corona y sea católico, si sistemáticamente promulga leyes o disposiciones injustas.

De hecho la obra de Mariana fue relegada y prácticamente prohibida. Póstumamente han tratado de aguarla y quitarle hierro. Los revolucionarios muertos son a veces recuperados, embalsamados, para que no sean bandera de lucha.

Más España Roja hace de la obra de nuestro gran jesuita toledano una bandera de combate por el bien, por la verdad, por la justicia.

No sólo en eso fue progresista el gran talaverano, sino también en denunciar el horrendo y cruel espectáculo de las corridas de toros (hízolo en su obra *De spectaculis*, que tuvo que publicar fuera de España, en Colonia, en 1609).

Lorenzo Peña

eroj@eroj.org

Director de *España Roja*

La revista, cuya **octogésimoprimer**a edición entregamos a nuestros lectores, no posee otro recurso para su compaginación que el trabajo personal y el esfuerzo de un grupo de QQ:. HH.: que silenciosa y abnegadamente, trabajan al servicio de un ideal y la convicción de hacerlo con absoluta honestidad. Estas ediciones se deben al esfuerzo y apoyo económico de QQ:. HH.: que además, con sus notas y fraterna solidaridad, permiten la continuidad y periodicidad de la Revista. A todos ellos les estamos muy agradecidos. La revista cuenta con el apoyo de las Listas masónicas en la Web. Tanto las Listas masónicas como las RR:. LL.: que nos reciben, pueden difundir su quehacer en las páginas de **Hiram Abif**. Así procedemos con toda Institución que lo solicite, sin otro requisito que su anhelo de contribuir a reforzar la Cadena de Unión, constituida en fundamental principio de nuestra Orden. También pensamos que las bases esenciales del Progreso, son: Libertad, Igualdad, Fraternidad, y el ejercicio honesto, sincero y responsable de la Tolerancia...

Dirección y Redacción

Hacedores

Ricardo E. Polo : . 33 *
Director



Joan Palmarola Nogué : .
Gerente de Relaciones Internacionales
Barcelona - Cataluña - España

Nayana B´Chara : .
Secretaria de Operaciones e infraestructura.
Directora Editorial de la sección «Cuadernillos»

Jordi Nebot : .
A cargo de la página Web www.hiramabif.org
de la Revista y la que ya se encuentra disponible en Internet.

Corresponsales en el exterior

I.: y P.: César Pain Sr. (corresponsal honorífico) -
Columbia - USA - ratificada su corresponsalía.
cpain@adelphia.net

R.: H.: Fernando Brito Obregón
- Lima - Perú -
fbritto@wayna.rcp.net.pe

Q.: H.: José Antonio González Morales
- Champotón - Campeche - México -
joseantoniogonzalez@hotmail.com

Q.: H.: Oscar A. Morantes Herrera
Caracas - Venezuela
oscarmor33@hotmail.com

**V.: H.: Henk Dennert P.: M.:
Tokio - Japón
dennert.hm@nifty.com**

Q.: H.: Jean-Louis ABOU
Paris - Francia
Jl-Abou@wanadoo.fr



* El Grado 33 del Director de la Revista, le ha sido otorgado por el Supremo Consejo del 33 y último grado del Rito Escocés Antiguo y Aceptado para la Jurisdicción Masónica del Sureste de los Estados Unidos Mexicanos, con sede en Yucatán, el 1º de agosto de 2001.



Premio Quetzacoatl otorgado por el I. y P. H. Pedro Antonio Canseco, en el año 2003.

Publicamos los premios recibidos con la satisfacción de haber sido reconocidos por nuestra tarea docente e informativa. El agradecimiento a la Masonería Mexicana, en la persona del I. y P. H. Pedro Canseco, nos permite extenderlo a todos los QQ:.HH.: que en esa Nación, han demostrado siempre su fervor fraterno y compromiso con la Orden. Hemos recibido de México las mayores muestras de afecto fraternal, que agradecemos con emoción y compromiso.

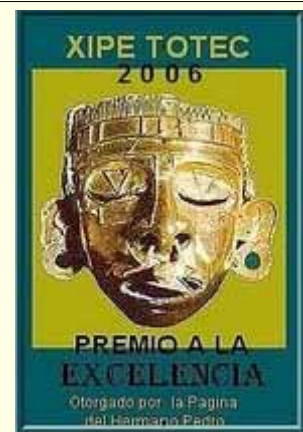
Premio Tacuilo a la docencia masónica, otorgado en 2006.



El Premio TLACUILO, recuerda a este personaje que en síntesis era un escriba nahuatl quien con su labor contribuía a preservar el conocimiento y los acontecimientos en el México precolombino.



Distinción denominada Premio «Xipe Totec» a la Excelencia otorgado en el año 2004



Con el apoyo fraternal del Premio «Xipe Totec» a la Excelencia en el año 2006



Premio Quetzacoatl correspondiente al año 2006

Nos hallamos en posesión de más distinciones otorgadas por la Web a las páginas y publicaciones masónicas como **Hiram Abif**, que poseen continuidad y periodicidad, -el gran secreto del éxito editorial-. Sin embargo nuestros sentimientos espirituales y fraternales se nutren del reconocimiento y valoración del esfuerzo didáctico que llevamos a cabo, pese a todos los embates de negatividad que sabemos recibir.

Medio de difusión independiente al servicio de una idea:
La Unidad Universal de la Masonería

A través de un humanismo capaz de reconocer la unidad en la diversidad. Medio de difusión independiente al servicio de esa idea, alcanzable mediante una doctrina aceptable por los masones de todo el mundo.



Dirección y Redacción

Isla de los Estados 673 - (Unidad Postal 92)
Barrio Félix U. Camet - Mar del Plata (CP 7600)
Pcia. de Buenos Aires - República Argentina -
54 - 223 - 469-8170 - Cel. 223-155-176366 (Arg.)
Email: rpolo6@hotmail.com
HiramJ@favanet.com.ar

«Las palabras que revelan la verdad no son agradables y las palabras agradables no dicen la Verdad» Lao Tse (S. IV o III a.C.)

Sobre la Intolerancia uno de los males intemporales que erosionan la fraternidad... humana.

por **Ricardo E. Polo** : .

La curiosidad intelectual es la negación de todos los dogmas y la fuerza motriz del libre examen. **José Ingenieros**

Repetido tema, substancialmente trillado, manido, resobado, maltratado, incluso en el ámbito en el que suponemos debe primar su esencia fraternal. La *intolerancia* es una problemática superlativa, en un tiempo de hipocresías en el que la retórica se convierte en retoricismo.

El ámbito masónico se ha superlativizado, debido, entre otras razones, a las «*aperturas*» por las que los masones han decidido mostrarse al mundo profano. Esto ha ocasionado muchas disidencias, algunas elocuentes otras soterradas. Y fundamentalmente, los masones han decidido mostrarse al mundo, porque ya se consideran maduros como para no tener que soportar los «*estigmas*» mediante los cuales se los ha denostado y hasta perseguido.

Probablemente nuevos vientos la Naturaleza ha derramado sobre la superficie terrestre. Y la mediática permite la difusión de las ideas con un extendido margen de posibilidades, concentradas hoy en el ámbito maravilloso de la Internet. (*Claro está que con las reservas del caso...*).

Pero sucede que la «*intolerancia*» se magnifica en la superficie del planeta, debido generalmente a la superlativización de los conceptos. Bueno, sí, es así. Aunque usted no lo crea. A nadie se oculta que nuestro tiempo se destaca por la *magnificación* de las ideas. Al mismo tiempo que las espurias suelen hermanarse, debido al bastardeo que de ellas se formula cada vez que podemos observar su difusión en la mediática.

El comienzo del siglo XXI se advierte pleno de *enormidades*. Tal vez pocos advierten que llevamos solo 6 años de transitarlo y asistimos a *soberanas mentiras* que no se sintetizan en pequeños episodios, sino que ocasionan cientos de miles de víctimas, cuya sangre seguramente augura más sangre todavía.

El 11-S que desde el 2001 sobrecoge el corazón de millones de seres en la Tierra, se va diluyendo hoy en el seno de la *sospecha*, pues en el mismísimo país del Norte se publican obras poco literarias que, junto con películas y videos televisivos, ponen en duda la «*versión oficial*» sobre la realidad de los hechos.

Y no es materia de discusión o de visión global, lo que acontece en Medio Oriente, con las invasiones a Afganistán y a Irak, de la misma manera que un manto de sospechas se cierne sobre el mentado Eje del Mal, que concierne, según la particular visión del «imperio», a las actividades de algunos sectores islámicos. Similar a lo ocurrido en tiempos de las Cruzadas, (de cuya historia se ocupan poquísimos pensadores) se ha desatado una guerra no convencional, en la que colisionan las

religiones denominadas positivas, acoderadas al *monoteísmo antropomórfico*. Según ha sostenido el presidente de los EE.UU.: sus decisiones son avaladas por sus «*conversaciones con Dios*»...

Ya se conoce nuestra posición respecto de las religiones. Más aún, respecto de sus clerecías. De manera que como resultado de nuestros análisis sobre tal realidad, es sabido que nos alejan de una aceptación tanto manifiesta como soterrada. La Guerra Santa que se ha desatado en Medio Oriente y que se extiende hoy a todo el planeta, no tiene miras de ceder. Por el contrario, la actitud del imperio norteamericano al parecer es de férrea posición.

De la misma manera, los acontecimientos ocurridos en el Medio Oriente entre Israel y sus dificultades y avances sobre los territorios adyacentes, nos dan la pauta de las grandes problemáticas que existen para alcanzar la armonía entre los contendientes.

Todo este panorama, que no pretendemos explicitar sino condensar pues el entendimiento y la información no les es ajena a los masones, refleja una realidad en la que impera, soberanamente, la *Intolerancia*.

Las múltiples razones y las no menos extensas *sinrazones* que van exponiendo los detalles de la realidad, imponen la necesidad de profundizarlas. Obviamente, resultará difícil amalgamar el contexto de esa realidad. Múltiples son las variables en función de las cuales el observador o el estudioso debe profundizar los temas. No resulta sencillo poder desarrollar el rompecabezas que permita tener una clara noción de lo que acontece.

Pero examinando con detenimiento nuestro entorno, trataremos de comprender hasta qué punto la *Intolerancia* también nos afecta a los masones.

Existen en la actualidad las Listas Masónicas en la Web. Se trata de «foros» de opinión que fueron creados por HH.: masones, que vieron en la Internet un medio de *movilizar y permitir la discusión y el intercambio de opiniones* a un considerable número de HH.: que, debido a las normas establecidas, les resulta al menos *incómodo*, expresarlas en sus L:.

Si bien es cierto que en las L: la Orden abre sus columnas a la *exaltación de la Libertad*, no es menos cierto que aún así se manifiestan ciertas restricciones que, aunque no se encuentren determinadas en Reglamentos o Rituales, surgen como consecuencia de la «*intolerancia*» soterrada que resulta de la ingerencia de «ideo-

continúa en la página 5

logías» o posiciones que los MM.:., sostienen debido a las particulares características de cada L.: y su entorno.

No es un secreto. Ni expresa la posición tanto de las G.: L.:., como de las L.: en sí, sino que se nota en la conformación del Taller en tanto sus MM.:. como sus Luces, se aglutinen en posiciones ideológicas, filosóficas e incluso religiosas, emergentes de las «interpretaciones» que en la actual Masonería Moderna y Especulativa, se formulan por obra y gracia de la costumbre, las afinidades, la opinión o la posición que se decanta en el tiempo en que su membresía las va formando.

La *compartimentación*, que a causa de la reserva con la que se trabaja en L.: obliga a los masones a no comunicar los trabajos, -según lo determinan los Rituales y su reglamentación-, impide a una inmensa mayoría de HH.:., conocer los avances o retrocesos de las demás L.: Y además, también surge el desconocimiento de la ideología imperante en ellas, por lo que en muchas ocasiones emerge el desconcierto tanto en visitas como en Pasos Perdidos, al intercambiarse opiniones entre los HH.:.

A través del tiempo y la membresía, los HH.:. advierten esas dicotomías, pero deben silenciarlo a fin de no perturbar el curso de los trabajos en L.: (o la consabida *fraternal «armonía»*) pues las reflexiones relativas a las posibles *disidencias* son vistas como «interfiriendo» el desarrollo de las actividades de las demás L.:.

Si bien las coincidencias masónicas son establecidas por las Constituciones, que son reconocidas por la Obediencia y ajustándose a los Reglamentos Generales a los que se encuentran adheridas las L.:., no podemos afirmar que existan coincidencias ideológicas manifiestas, precisamente por la compartimentación logial de la que hablamos.

Los HH.:. creen que los trabajos en el Taller son similares a los de los demás talleres. Y en principio todos sabemos que sí, debido a que en la Primera Cámara es «costumbre» que los A.:. presenten trabajos relativos al Simbolismo, especialmente centrados en la opinión que cada uno expresa sobre su «interpretación» de los símbolos y generalmente las «emociones» que se han experimentado en la ceremonia de Iniciación.

Lo criticable de tales experiencias «literarias» es que en muy pocas ocasiones se dice a los A.:. que su «interpretación» sobre los símbolos es apenas una manera de saber como cada uno de ellos los entiende, sin aclarar que tal interpretación debe ajustarse a lo que la Masonería sostiene que son los símbolos. En el caso de que lo expresado por el A.:. se ajuste a lo que la Orden entiende, se acepta lo dicho y se prosigue la Enseñanza. Aunque debamos mencionar que ya desde esa instancia, muchísimos conceptos vertidos no solo *no son exactos y correctos*, sino que colisionan con las enseñanzas que serán develadas en el Filosofismo.

Por ejemplo, podemos mencionar el tema del «liberalismo».

Decimos que la Masonería propaga y defiende al liberalismo. ¿Pero qué significado tiene para la Masonería? Su definición se encuentra en los Rituales de Grado en el *Filosofismo*, pero en el Simbolismo podemos definirlo así: «*Liberalismo: doctrina que afirma la primacía de la libertad individual y la garantía de su ejercicio en la organización política del estado. Partido político, sistema económico o político basado en el liberalismo. Sistema político-religioso que proclama la absoluta independencia del estado, en su organización y funciones, de toda religión positiva. El neoliberalismo, término tan de moda desde la caída del muro de Berlín y el Consenso de Washington, resulta ser el movimiento basado en cierta idea del liberalismo, que concede al Estado una intervención limitada en los asuntos jurídicos y económicos*». (Y hasta la búsqueda de su destrucción, destruyendo además el republicanismo).

Como podemos observar si nos detenemos a examinar tales «conceptos», advertimos que la primera definición se ajusta perfectamente a las enseñanzas consignadas en nuestros Rituales y catecismos. Mientras que acto seguido, podemos advertir que un sinnúmero de QQ.:HH.: admiten que el «liberalismo» masónico se ajustaría a los delirios del *neoliberalismo*, que pretende «limitar» la ingerencia del Estado, en los asuntos de la ciudadanía... especialmente en lo relativo a los intereses económico-financieros.

A nadie se oculta, -que es lo que se sostiene en el ámbito de la «globalización»-, que posee carácter *asimétrico*, produciendo, como lo expresa la definición del término: «*Irregularidad, desigualdad, desproporción, desequilibrio, anomalía, deformidad, disimetría*». Nunca, tal vez, tan acertado el diccionario de la Lengua con relación a un término.

Pero ¿qué es de lo que deriva el neoliberalismo? Se deriva del *capitalismo*: «*Régimen económico fundado en el predominio del capital. Como término opuesto a socialismo, es el sistema basado en el predominio de la empresa privada en la organización económica. Conjunto de capitales o capitalistas, su influencia y poder*». Y como su contrapartida, la definición semántica del término señala que ella es: *conservadurismo, totalitarismo*.

Para la masonería, el liberalismo tiene connotaciones fraternas, ya que se lo considera *progresista, reformista y tolerante*. Y por esencia, el liberalismo del que habla la Masonería es el *liberalismo político*. Significativamente, *liberales* han sido nuestros antiguos masones en muchas etapas de la Historia de la Humanidad, haciendo hincapié en la majestad de la *Tolerancia* cuya práctica carecía de dificultades, puesto que su liberalismo basaba su esencia en grandes conceptos sobre la Libertad... y el progreso del Hombre.

Dice el Q.:H.: *Felipe Woichejosky, estudioso y difusor de las ideas masónicas*, respecto de la Tolerancia: «La tolerancia se debe entender como una actitud impuesta o un estado mental, provocado. Se percibe su origen en la práctica de la tolerancia religiosa durante los siglos XVI y XVII, que consistía simplemente en una *aceptación resignada de la diferencia* para mantener la paz. Durante años y años los pueblos se han matado unos a otros y, por suerte, finalmente, se inició cierto proceso de agotamiento: a esto le llamamos *tolerancia*. (3) Lejos está de ser una «virtud» que representa la cultura y la civilización del espíritu, a la vez que un sentimiento que hace posible la convivencia pacífica, idea que nos vendieron cuando éramos jóvenes, y crédulos. La tolerancia en los Estados Nacionales tiene solamente una fuente y se mueve o deja de hacerlo en una única dirección. Lamentablemente, la tolerancia no funciona recíprocamente y no es una fórmula mágica para conseguir la armonía social».

Tal afirmación aparece como colisionando con el presunto «concepto» que se manifiesta en el ámbito masónico. Sin embargo, lo sostenido por el Q.:H.: *Felipe Woichejosky* es lo más aproximado a la realidad conceptual de «Tolerancia». Para abundar en detalle, el Q.:H.: *Felipe*, -cuya Logia madre fue nada menos que «*Tolerancia*» N° 4, de la Ob.: de la G.:L.: de la Argentina de L.: y A.:. Masones- agrega en su trabajo «*La Tolerancia*» que: «Con la tolerancia algunos cosechan dividendos y otros sinsabores. Esta palabra define vagamente su significado y alcance. Solo admite idas pero no vueltas. Es una palabra cuya resultante no es justa, que solo concede ventajas a una parte en desmedro de la otra. La tolerancia que se exige a otros tan solo es la intolerancia que no aplicamos a nuestras propias faltas».

He tomado como referencia ese trabajo, debido a la *claridad y exactitud* con las que define una problemática subyacente en nuestro tiempo. Porque este se caracteriza por la *hipocresía* con la que son tratados ciertos

continúa en la página 6

temas, incluso dentro de la Orden.

Puede resultar admisible que en el campo *místico-religioso* se admita la hipocresía, necesaria tal vez para mantener la feligresía unida al dogma. Pero resulta inadmisibles que en el ámbito de la Masonería, bajo el pretexto de la *armonía y la fraternidad*, se haga uso de aquella. No obstante lo cual, las repetidas *intolerancias* unas veces manifestadas otras soterradas, sean advertidas al punto de ocasionar, las más de las veces, el alejamiento de QQ:HH: que por «variopintas» razones pasan a integrar las difusas columnas del «sueño».

Curiosamente y como dato ilustrativo, no hemos logrado conocer estadísticas que señalen cuántos QQ:HH: están en «sueños» y cuántos en «actividad» y sería muy interesante «saberlo». En especial, desenterrar el hacha del misterio que se cierne sobre las múltiples razones por las que se abandonan los asientos entre columnas.

Uno de los *leit motiv* del abandono de la membresía, está dado en lo expresado por el H.: *Woichejosky*, cuando sostiene: «Apelar a la tolerancia como elemento accesorio para impedir la libre expresión de ideas diferentes o antagónicas es inadmisibles. Valerse del significado intrínseco de esta palabra para sacar ventajas es impropio de personas de buenas costumbres». Y he aquí uno de los aciertos en el análisis de la Intolerancia, pues es por demás manifiesto que dentro de nuestro ámbito subyace una gran dosis de soterrada influencia contraria a *tolerar* aquellas ideas, convicciones u opiniones contrarias a lo «acostumbrado» que, en su mayoría, constituyen el ejercicio del *librepensamiento*. Lamentablemente, esta conquista de la humanidad, originada en las luchas religiosas del medioevo, resulta hoy a comienzos del siglo XXI, algo así como una *entelequia*(2) para numerosos masones de todo el planeta.

Recordemos que *librepensamiento* significa: *doctrina que reclama para la razón individual independencia absoluta de todo dogma religioso*. Habiéndose extendido su significado a todo dogma que se pretenda imponer por sobre la libertad de pensamiento y expresión.

Me toca, entonces, fundamentar los conceptos vertidos sobre la «Tolerancia», expresando, al unísono con el Q:H.: *Woichejosky* que: «Los masones no podemos aceptar un concepto estrecho y contenido dentro de cuatro límites, por más antiguos que estos sean. Nuestra doctrina incluye la *universalidad de las soluciones*. No fue creada para determinados hombres o razas, sino para que sea un faro que guíe al navegante por los mares de la vida, sin importar su raza, qué idioma hable o *qué ideas tenga*».

De allí la importancia de rever los *dichos* y las *formas* relativas a la «tolerancia» como tal, para poder advertir la magnitud de las «intolerancias» que se manifiestan cuando *se impide o condiciona* la discusión entre las ideas o el derecho a expresarlas, defenderlas y publicitarlas, que se manifiesta entre masones.

Recordemos que «Sólo merece ser llamado liberal el que comprende que lo único que no se puede tolerar es la intolerancia». Y como dijese *Gilbert Keith Chesterton* «La intolerancia puede ser definida aproximadamente como la indignación de los hombres que no tienen opiniones».

Precisamente. *Chesterton* da en el clavo con esa frase. Porque generalmente, las intolerancias *ideológicas* (3) no surgen como consecuencia de posibles colisiones de opiniones o posiciones sobre las ideas (4), sino como consecuencia de la *carencia de ideas* para poder opinar sobre ellas. El *hombre mediocre*, propia tropa de nuestro tiempo de exaltaciones a las pequeñas virtudes y

alejamiento orbital de las grandes ideas, prima por sobre la masa y exalta las pasiones de los *timoratos y los ignorantes*.

La «intolerancia» se manifiesta hoy hacia los que piensan, pero no es un hecho circunscrito al tiempo que nos toca vivir. A lo largo de la historia las «intolerancias» han sido motivo de persecuciones y derramamiento de sangre. Pero por sobre ellas, emergen las lacras de la ignorancia, que es el *leit motiv* de aquellas.

Sin duda alguna lo que pretendemos sostener es que la manida «tolerancia» de la que se habla en nuestro ámbito, no se circunscribe a la definición semántica del término, que debería ser *la acción o disposición a admitir en los demás una manera de ser, de obrar o de pensar distinta de la propia, especialmente en cuestiones y prácticas políticas, científicas o religiosas*. Sino que se manifiesta en sus *contrasentidos*, cuando se la esgrime como *símbolo de unidad*, mientras en la práctica se lleva a cabo lo contrario. Es decir, se practica la *intolerancia*.

Dice nuestro H.: *Felipe Woichejosky*: «Aceptar la imposición de cualquier forma de tolerancia resulta humillante para el pensamiento liberal. Tolerar en particular *ideas contrapuestas* a nuestro ideario, (al masonico) implica, en oportunidades, un verdadero acto de acatamiento o sumisión al poder temporal de las iglesias o gobiernos de turno». Y agregaría que su razonamiento se ajusta, precisamente, a nuestra idea sobre el particular, dado que sostenemos no el «*acatamiento*» a tolerancias hipócritas, sino al uso de su esencial virtud, que debe ser el respeto irrestricto a las ideas, pero jamás la sumisión a ellas.

Sin embargo, las «intolerancias» desvirtúan el concepto vivo de la *Tolerancia* en sí misma. Porque si practicásemos esta de acuerdo con las limitaciones de la racionalidad, veríamos con desagrado que se impone más la *intolerancia* que la verdadera esencia del *respeto irrestricto a las ideas ajenas*. Seguramente los QQ:HH: que atienden a nuestras requisitorias, habrán advertido el sentido que el Q:H.: *Felipe* ha puesto, cuando nos habla de las *ideas contrapuestas a nuestro ideario*. La sensibilidad que el H.: *Felipe* expone sobre la ingerencia de las clerecías y los poderes del Estado, constituye uno de los meollos de la cuestión.

Pero en cuanto a mis «*reproches*» al respecto, se fundamentan en las *intolerancias* manifiestas en el seno de la Orden, cuando emergen *anatemas* de HH: sobre HH: y sobre aspectos opinables de nuestros asuntos, toda vez que la Masonería reniega, taxativamente, de todo *dogma* que se pretenda imponer sobre aquellos.

He allí un aspecto de la «intolerancia» de la que hablo. Y de la que muchísimos HH: han sido y son víctimas, por imperio de falsas ideas o «interpretaciones» de ellas y de aspectos de la Masonería que pueden y son controvertidos, en la medida que se los sostenga como «*man-*

continúa en la página 7

(2) **Entelequia:** cosa, persona o situación imaginaria e ideal y perfecta, que no puede existir en la realidad.

(3) **Ideología:** conjunto de ideas que caracterizan a una escuela, persona, colectividad, autor, movimiento cultural, religioso, político.

(4) **Idea:** En la filosofía platónica, realidad independiente y anterior a las cosas sensibles, de las cuales constituye los ejemplares eternos, inmutables y universales. En la filosofía moderna, todo objeto de pensamiento en tanto que pensado (en oposición a sentimiento y acción, o al modo de existencia que este objeto puede tener independientemente del espíritu que actualmente lo piensa). Concepto, considerado no en sentido lógico, sino como fenómeno mental en un espíritu determinado; y especialmente, representación mental de una cosa real o imaginaria: ley de la asociación de las ideas; Noción elemental de una cosa, opinión formada de una persona o cosa. Concepción en el espíritu de una cosa por realizar; plan, proyecto; intención de hacer una cosa. Parte principal, sustancial de una doctrina, razonamiento, etc.

(1) *Quentin Skinner, The Foundations of Modern Political Thought, vol. 2, págs. 249-254, Cambridge University Press.*

damientos» sacramentales, tal como ocurre con los manidos Landmark's andersonianos y las incursiones misticistas que son «agregadas» al contexto de los principios masónicos, especialmente las posiciones que pretenden dar a la Masonería un carácter *sincrético* de tipo religioso.

No me voy a extender al respecto, porque mi posición es clara y explícita en numerosos trabajos dedicados al tema. Pero no cabe duda que desde 1717 en adelante, la denominada Masonería Moderna y Especulativa ha perfeñado incalculables modificaciones al pensamiento masónico, heredado de la Masonería Operativa, al punto de desvirtuar los principios que desde lejanos tiempos, fueron distinguiendo a la Orden.

Incontables autores hablan sobre la Masonería. Dedicando fatigosos tratados tendientes a incentivar la idea de sus multifacéticas connotaciones, que provienen de las intrusiones misticistas y la incorporación al ideario ritualístico, de numerosas ideas y prácticas emergentes, promovidas a su vez de algunos autores que sostienen orígenes místicos de escuelas esotéricas antiguas. Estas nada tienen que ver con el origen de la masonería, aunque hayan influido en tiempos antiguos como consecuencia de la iniciación de personajes relacionados con el rosacrucismo, el pitagorismo, los mitos egipcios, e incluso inexactos relatos templarios, infundados en los caminos de su huida, especialmente focalizados en la capilla de Roslyn y propagado por autores como Christophe Knight y Robert Lomas, en su libro «*La clave Secreta de Hiram*».

Nos preocupa, esencialmente, la persistencia con la que nuestros HH.: estudiosos del origen de la masonería, insisten en indagar en la Biblia (*en todas sus multifacéticas versiones*) para poder hallar connotaciones que pudiesen influir en nuestros orígenes, más allá de las relaciones de las Corporaciones de Constructores, que se hallaban sometidos a la influencia de las Cofradías católicas.

Una de las *intolerancias* manifiestas por estos días, está fundada en la intencionalidad de *cristianizar* a la Orden, con escasa percepción de las consecuencias relativas a las diversas creencias religiosas de los QQ.:HH.:, incluyendo las posiciones agnósticas cuando no ateas, que se manifiestan en el seno de la Orden.

La masonería ha respetado en forma irrestricta, las creencias religiosas de sus integrantes. Que en el contexto ritualístico se manifiesten *connotaciones* relacionadas en el orden ético y moral a ciertos episodios bíblicos del Pentateuco o del Nuevo Testamento, no significa que la masonería adopte una religión ni permita surgir el intento de hacerla un sincretismo(5) religioso.

Sin embargo campea hoy la *intolerancia* en el seno de la Obediencia, debido a la tendencia manifiesta de ciertos autores que pretenden «descubrir» ascendencia «cristiana» (en realidad católica) incluyendo el cristianismo protestante originado en Inglaterra. Aunque las Constituciones de Anderson no alientan tal *reconocimiento*, no cabe duda que las interpretaciones que se han realizado a lo largo de los 289 años, desde la fundación de la Masonería Moderna y Especulativa, permiten advertir una permanente intencionalidad de formular un sincretismo, tratando de unir, de alguna manera, las distintas creencias de cuyo contenido se han nutrido los Rituales e influido en el Filosofismo, a pesar de que en ese ámbito masónico se ahondan los conceptos laicistas y se arriba conceptualmente a lo que el Rito Escocés Antiguo y Aceptado ha formulado complementando el Simbolismo.

Si a todo ello se suma el problema -serio problema para los estudiosos- de «la leyenda» y la deformación que de ella se ha llevado a cabo, seguramente se ve latente la *razón* por la cual resulta «intolerable» no solo hablar de ello, sino admitir la idea de que «los hechos tal como se transmiten en el 3er. grado, no resultan veraces al tono de la masonería antigua, enraizada en la Masonería

Operativa y en los rituales de la Masonería Progresista Universal, Rito Primitivo, que sostienen la responsabilidad de Salomón y el Gran Rabino de su tiempo, en los hechos vinculados con Hiram Abif...»

No vamos a pormenorizar este suceso singular, de vital importancia en el Simbolismo. Ni pretendo sugerir la posible modificación de «la leyenda» mítica, que de cierta manera es obtenida del Antiguo Testamento. Solo me preocupa e interesan los factores que ocasionan la «*intolerancia*» que se mimetiza en la «*fraternal Tolerancia*» que proclamamos y cuyo sentido y práctica manifiesta en su contrario.

Sin embargo, no me es posible focalizar en ese aspecto, las manifestaciones de *intolerancia* en el seno de la Orden. La *intolerancia* es hoy generalizada y se concreta en múltiples aspectos de la «opinión». Se desestiman a HH.: cuyas opiniones no coinciden con las que formaliza el *statu quo*. Incluso el no estar de acuerdo con las ideas manifiestas de las autoridades instaladas, que por el desgaste natural de los mandatos sucesivamente concedidos, hace olvidar que aquellas son «*representativas*», pero que muchos V.:M.: suelen adjudicarle carácter monárquico, por aquello del «orden piramidal» de la Institución.

Naturalmente que no vamos a negarlo. Pero existe una gran diferencia entre el «saber» o el «conocimiento» que se adquiere a medida que se transitan los escalones, con la «idea» de que de ese escalonamiento promueve un poder de mando de tipo autoritario. La Masonería es una Institución integrada e integradora, cuyos miembros al ser «iniciados» adquieren derechos sólidos e indiscutibles, que en el simbolismo culminan con la Maestría, que si da derechos ejecutivos y habilita para ocupar los cargos de la L.: e incluso los que por Asamblea, consagran en la G.:L.: a los G.:M.: y el Consejo de la Orden.

Esa designación que se lleva a cabo por Asamblea de M.:M.:, no faculta a las autoridades electas a «reinar» sino a «presidir» la Obediencia según sus Reglamentos Generales, ateniéndose, según el mandato, a cierta «plataforma» que será concretada según el consenso obtenido.

No existe «infalibilidad» alguna que faculte a los G.:M.: a proceder como «monarcas», sino como representantes de la Obediencia. En síntesis con el acuerdo de lo establecido en la Asamblea, que representa a todos los QQ.:HH.: Va de suyo que tal ideal impone el ejercicio de un mandato consensuado, sin que deban existir modificaciones doctrinarias que «interpreten» lo establecido. De allí que la verdadera práctica de la *Tolerancia*, esté centrada no solo en el ejercicio de lo manifestado en la doctrina, sino en el rechazo de toda modificación no consensuada y con el respeto irrestricto a la «opinión» de los HH.:.

Seguramente todo cuanto he mencionado se ajusta a los Reglamentos Generales, alguno de cuyos artículos, redactados hace más de cien años, debieran ajustarse al tiempo que vivimos. La Masonería nunca ha dicho que sus reglamentos sean ni dogmáticos ni omnímodos(6). Y tal temperamento se debe, fundamentalmente, al rechazo al *absolutismo*(7) dentro de la Masonería.

Estas *reflexiones* ocasionan a su autor el *ostracismo* al que ha sido *arrinconado*. Todavía subsiste el no recibir respuesta a sus mensajes dirigidos a las autoridades y algunos HH.: son armonizados por algún trato con nues-

continúa en la página 8

(5) **Sincretismo:** (gr. *synkretismós*, unión de los cretenses). Sistema filosófico que trata de conciliar doctrinas diferentes. **Ejemplo:** Palestina: Sexta cruzada. Falsa cruzada del emperador alemán Federico II. Favorable a un sincretismo religioso, tratará, por medio de la diplomacia, un condominio de los Santos Lugares 1229-1244. Se hará coronar rey de Jerusalén 18-III-1229. Pero escandalizará a Occidente.

tra publicación, tachada de «Irregular» no siendo su autor un «irregular» o un «irradiado». Esa actitud evidencia nada más que la *intolerancia* instaurada no por la Reglamentación institucional, sino por el accionar de algunos HH.: que tanto por prejuicio como por antipatía y hasta subestimación, operan para impedir que nuestras ideas y opiniones se difundan mas allá de lo que se considera conveniente.

No son las «grandes intolerancias» las que fragmentan a la Masonería «en todo el mundo», especialmente de habla castellana. Esas «grandes» intolerancias son las que surgen de las variopintas interpretaciones de las Constituciones de Anderson por un lado y de la multiplicidad de Ritos que distorsionan la doctrina masónica que deviene de la antigüedad y que se centra en la Masonería Operativa y aquella que surgió afín a sus ideas, que ha sido la Masonería Progresista Universal Rito Primitivo, naturalmente excomulgadas por los sajones, aferrados a su cosmovisión nacida en 1717.

Toda la Historia Oficial sobre el origen y desarrollo de la Orden, se encuentra saturada de localismos británicos y prejuicios relativos al accionar masónico independentista en América Latina. Pero no se circunscribe a lo que Inglaterra, a través de su G.L.: entiende por «Regularidad», sino que también lo que la Masonería norteamericana practica en su territorio, sumado a lo que las Grandes Logias de ese país, promueven para el dominio de América Latina.

Hoy sabemos que el Rito Escocés Antiguo y Aceptado, cuya denominación es, por lo menos, un sofisma(8) que denomina «escocés» al Rito no siéndolo, como tampoco es «antiguo» por haber sido creado en el siglo XIX y el «aceptado» es un *remedo* de los masones que durante el imperio de la Masonería Operativa, no pertenecían al gremio y eran *aceptados* debido a sus condiciones relevantes. No obstante, reconocemos la vigencia de su contenido, pues el Filosofismo establece pautas de *Conocimiento* esenciales para el desarrollo de la Masonería.

Mas allá de las reflexiones expuestas, surge también el hecho del «desconocimiento» en el ámbito de la Regularidad, la existencia de la Masonería Progresista Universal Rito Primitivo, de cuya historia se hace abstracción al punto de ignorarla. Ya hemos mencionado la grandeza de la Constitución establecida en la Asamblea de masones realizada en París en 1523, que dio forma democrática y excluyente de clerecías, feudalismo, señorazgos a la Orden e introdujo en sus filas a los mejores

cerebros filosóficos, científicos y a quienes inspiraron la *Ilustración* para el Progreso de la Humanidad.

Las pequeñas *intolerancias* practicadas en el seno de la Orden, no son ni altruista ni idealistas, ni defensoras de algún rigor filosófico. Son más bien cuestión patológica, emergente de los egoísmos, las envidias, la mediocridad y la ausencia de verdadera *fraternidad*.

Existen, naturalmente, los celos que se manifiestan en el rechazo a las actualizaciones ideológicas. De la misma manera que prefieren la humedad de los rincones misticistas o el ámbito supersticioso de los misticismos siempre en boga. Pero la verdadera naturaleza de la Orden, esta contenida en su accionar por el Progreso de la Humanidad.

Muchas veces, las limitaciones intelectuales de alguno de nuestros HH.:, respetables por nuestro claro concepto de fraternidad, impide el desarrollo de ideas expresadas entre columnas, por QQ.:HH.: de sobrada capacidad filosófica, política y científica. La resistencia a los cambios y al «accionar» corporativo hace esteril el trabajo de los Talleres. Y lo peor es cuando por «escalafonamiento», surgen «luces» que no llegan a iluminar a los HH.: sino con la potencia de una lamparita.

No existe dentro de la Reglamentación de la Orden, *escalafonamiento* alguno y si en forma negativa se exalta el individualismo por encima de la mancomunidad y el esfuerzo compartido, es a causa de las *limitaciones* de alguno de nuestros H.: que, desafortunadamente, no se asumen a sí mismos en esa condición.

La *intolerancia* debiera ser desterrada de los talleres. Y la práctica del respeto a las ideas ajenas un símbolo de la fraternidad que proclamamos a viva voz, pero que en la práctica se autolimita a causa de la intolerancia soterrada, excluyente y permisiva de quienes antematizan a los QQ.:HH.: que disienten del statu quo.

Instiré en la desgraciada circunstancia de los QQ.:HH.: que descartan a los HH.: en situación de «sueño», ironía mediante la cual se pierden pensadores, intelectuales y promotores de nuevas ideas, imperiosamente necesarias en una Institución que es y debe ser Progresista.

Recordemos la curiosa facilidad con la que se inventan nombres para las Logias, por caso las denominadas «*Sequenre Tao II*», que dieron nombre a sus Talleres a causa de las teorías que *Christopher Knight* y *Rober Lomas*, que suponen que tal momia en realidad fue la inspiración de *Hiram Abif*, en nuestra mitología masónica. Como vemos, una sumatoria de inequívocas deformaciones de lo que es en realidad la masonería.

Ejemplos como ese, tachonan el estrellato de nuestro cielo prejuicioso, olvidando que la alegoría verdadera que muestra el cielo abierto de nuestras Logias, surge de lo más remoto de la Historia, de las increíbles observaciones astronómicas todavía no explicadas, de la fecunda tarea de pensadores, filósofos, historiadores, estudiosos y activos masones de amplia visión y grandes horizontes, en los que, tal vez eliminando la *cizaña*, se pueda avizorar **un mundo mejor ante un actual imperfecto**.
R.E.P. 5/11/2006

(8) **sofisma**: silogismo vicioso o argumento capcioso con que se pretende hacer pasar lo falso por verdadero.

Editamos la Revista con el apoyo intelectual y reconocimiento fraterno de la R.: L.: «*Fraternidad*» N° 4, del O.: de Caracas - Venezuela -



www.fraternidad.org.ve
Ori.: Caracas, Venezuela - Jesuitas a Maturín
Fundada el 13 de Abril de 1823
Resp.: Log.: Fraternidad N° 4



Investigador Titular del Instituto Geológico y Minero de España (M^o de Ciencia y Tecnología) / Profesor de Historia de la Ciencia, la Tecnología y el Desarrollo, Universidad Politécnica de Madrid. f.ayala@igme.es

Sodoma y Gomorra

Según el relato bíblico, tras constatar Yahvé, en agudo paralelismo con el diluvio -que al parecer no bastó (¡y a qué precio!) para eliminar a la humanidad pecadora-, los “extraordinariamente graves” (Génesis ,18, 20) pecados de sus criaturas en Sodoma y Gomorra, lo que hoy llamaríamos un caso, que no problema, de orientación sexual legítima, decidió destruir las ciudades, haciendo “...llover sobre Sodoma y sobre Gomorra azufre y fuego que venía de Yahvé, desde el cielo. Y destruyó aquellas ciudades, y toda la Vega” (Génesis, 19, 24 y 25), zona que Lot, sobrino de Abraham, por estar bien dotada de agua, había elegido para establecerse (Gen. 13, 11).



Figura 1.- Destrucción de Sodoma y Gomorra, al fondo. En segundo plano, la mujer de Lot. Ilustración de la Biblia de Gustavo Doré.

Estrabón, en el siglo I AC, dice que “según las tradiciones de los nativos (...) a consecuencia del terremoto, la tierra fue inundada de azufre caliente y agua sulfurosa” y que “se conservan todavía las obras de circunvalación”. En tiempos de Ptolomeo, en el siglo II, el Mar Muerto era conocido por “Sodomorum Lacus”. Autores como Tácito, Filón y Flavio Josefo, también mencionan el tema. El Corán, menciona también el caso: “Y a las ciudades derribadas es El (Alá) el que las ha derribado. Y el castigo del cielo les envolvió por entero” (LIII, 53-54).

Sodoma, Gomorra, Admá y Seboyim, las ciudades destruidas, estaban cerca del Mar Muerto, el Mar de Sal bíblico al cual apunta la conversión en sal de la mujer de Lot, cuya curiosidad, según el relato bíblico, sería castigada con desproporcionada crueldad (Génesis, 19, 25). Se trata de una depresión tectónica en que la corteza terrestre se está abriendo, como en el Valle del Rift africano,

con los lagos Tanganyka y Victoria, y cuyo fondo está casi 800 mts. más bajo que el nivel del Mediterráneo. Por razones histórico-cronológicas, la destrucción tuvo que producirse hace menos de 4.000 años. Aunque este tipo de zonas geotectónicas poseen volcanismo (uno de cuyos ejemplos es el evangélico Monte Tabor), se sabe que en esa época y hasta hoy, no ha habido erupción alguna, por lo que es necesario pensar en otro fenómeno para una explicación científica.

Blanckenhorn, que investigó el tema a fines del s. XIX, sugiere que las ciudades quedaron hundidas por un terremoto, lo que es razonable teniendo en cuenta el hecho

Catástrofes naturales, mitos, religiones e historia (y II)

de ser una zona sísmica y que el Mar Muerto en esa zona, el bíblico Valle de Siddim, tiene una profundidad que oscila entre 1 y 6 mts. De hecho, el nivel del Mar Muerto se ha elevado en los últimos siglos, acabando por tanto de sumergir los restos que según Estrabón existían aun en el siglo I a.C. El hundimiento de las ciudades podría haberse debido a la licuación sísmica del terreno, como han sugerido Graham Harris y Anthony Beardow (1995). Sin embargo, falta el detalle bíblico del azufre y el fuego. El Génesis (14, 10), nos dice que había allí “muchísimos pozos de betún”, lo que llamamos el betún de Judea. Toda la región, como dice Henning, “es insólitamente rica en termas, fuentes sulfhídricas, depósitos de hidrocarburos” y de hecho, en el propio Mar, afloran masas asfálticas procedentes de filtraciones submarinas (Vitaliano, 1980).

Es razonable suponer que un terremoto pudiera activar la salida de gases combustibles que podían inflamarse al contacto con el fuego de los hogares e incluso hacer arder rocas bituminosas utilizadas en los muros, una hipótesis sugerida por Frederick Clapp en 1936. Esta hipóte-

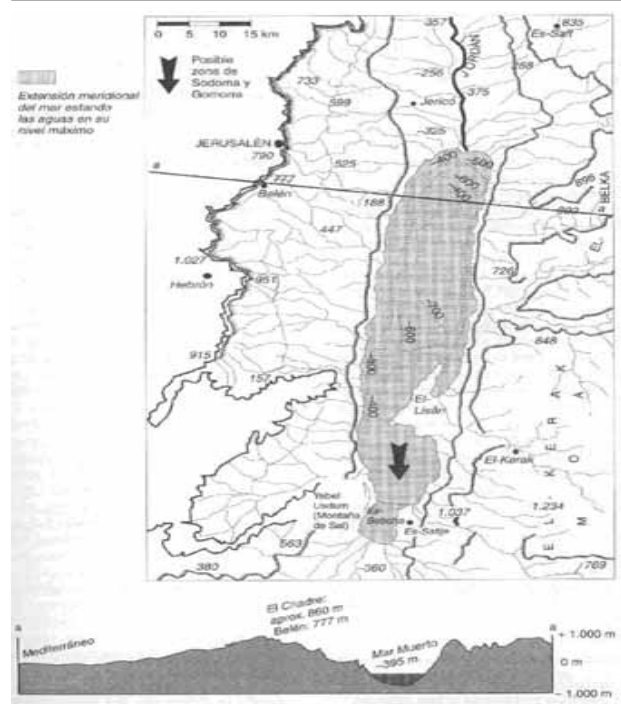


Figura 2.- Una de las posibles localizaciones de Sodoma y Gomorra y esquema del Mar Muerto, un rift tectónico deprimido con actividad sísmica con el fondo casi 800 m bajo el Mediterráneo, que tiene una alta concentración salina por la falta de drenaje al mar y la evaporación.

continúa en la página 10

sis quedó comprobada en el terremoto de julio de 1927, que produjo efectivamente incendios (Henning, 1950). Otra hipótesis alternativa para la ignición, podría ser la caída de un rayo, que daría explicación al “desde el cielo” bíblico. Probablemente, los gases tóxicos y asfixiantes fruto de la combustión, similares a los que provocaron el incendio por parte iraquí de los pozos kuwaitíes en la Guerra del Golfo de 1990, producirían numerosos muertos y el humo sería visible desde muy lejos.

Los árabes de la zona, llaman aún “la mujer de Lot” a una masa salina, el Yebel Usdum (Usdum: Sodoma en árabe).

Bryant Wood (1999) ha sugerido que las ruinas de dos de las ciudades son las hoy llamadas *Bab edh-Dhra* (Sodoma) y *Numeira* (Gomorra), en la actual Jordania. Ambos sitios, al parecer, muestran huellas de haber sido destruidos por fuegos producidos por la ignición de productos petrolíferos.

Este mito, mucho mejor localizado que el del Diluvio, pone de relieve la distorsión operada sobre un probable núcleo histórico con notable verosimilitud por la *antropomorfización* de fenómenos naturales en base al recurrente esquema pecado-castigo, en este caso de la Mitología judeocristiana, que en este caso establece, además, un supuesto origen divino a la discriminación de las orientaciones homosexuales.

La erupción minoica del Santorin: del declive cretense a las plagas de egipto

El pequeño archipiélago de Santorín o Santorini, nombre dado por la República de Venecia en honor a Santo Irene, está actualmente constituido por dos islas, Thera y Therasia, nombres dados a su vez por los espartanos tras su conquista en el siglo IX AC. El nombre original era Stronghlyli, que significa redonda, ya que antes de la gran erupción del siglo XV AC solo existía esta isla. Se encuentra a 96 km al Norte de la isla de Creta, sede principal entonces del Imperio Minoico y cuna de la civilización en el Mediterráneo, cultura que empieza en el



Figura 3.- Situación del archipiélago de Santorín, al Norte de Creta, sede central de la Civilización Minoica del Bronce, y distribución de la capa de cenizas arrojadadas en la erupción en torno al 1500 a.C.. Es probable que las plagas de Egipto, estén en relación directa con los efectos de la gran erupción (Modif. de Vitaliano, 1973).

Bronce hacia el 2000 AC y acaba su independencia hacia el 1450 AC a manos de Micenas, la nueva potencia, establecida en el continente.

Se trata de un archipiélago volcánico con una elevación

máxima de 564 mts. y una gran caldera en el medio unas cuatro veces mayor en volumen que la formada tras la erupción explosiva del Krakatoa en 1883, con una profundidad de 390 mts. frente a 250 mts. del Krakatoa (Henning, 1950; Vitaliano, 1973).

El origen del volcán data de fines del Plioceno, pero “el profundo suelo que hay debajo de las cenizas minoicas del Santorín, es prueba de que el volcán había estado inactivo miles de años” (Vitaliano, 1973). No obstante, en los últimos 200.000 años, ha tenido al menos 12 grandes erupciones explosivas (Druitt y Francaviglia, 1992). Se trata de un volcán activo que, entre otras once desde 197 AC, tuvo sendas erupciones importantes en 1826 y 1925, siendo la última en 1950 (Decker y Decker, 1989).

La erupción de 1925 fue acompañada de un terremoto destructor de magnitud Richter 6,5, que fue seguido por otro mayor de magnitud 8,2 en 1926, terremoto que produjo decenas de víctimas mortales en Creta (Vitaliano, 1973). En el archipiélago, restos de la isla original tras la formación de la caldera, existen tres capas de cenizas arrojadas por la crisis eruptiva del minoico: una inferior de hasta 3 m, otra intermedia de hasta 9,8 m y otra superior de hasta 30 m. La capa de cenizas superior puede seguirse bien en un área de dispersión de unos 200.000 km², siendo la dispersión del polvo mucho mayor, llegando éste hasta Turquía o el Delta del Nilo, en Egipto, al ser empujado por los vientos dominantes de componente Noroeste casi todo el año (Stamley y Sheng, 1986) y cubriendo las cenizas la parte más oriental de Creta, probablemente en el verano, con la consiguiente destrucción de cosechas.



Figura 4.- La erupción del Santorín de 1866 según un grabado de la época.

Lo que revela la última capa de cenizas pumíticas (de hasta 30 m de espesor) y el tamaño de la caldera, es que la última erupción del Santorín “fue sustancialmente más poderosa que la del Krakatoa de 1883” (Vitaliano, 1973), tratándose de una erupción pliniana, explosiva, (Índice de Explosividad=6) con elevación de la columna eruptiva del orden de 36 km y volumen arrojado de unos 30 km³ (Decker y Decker, 1989), que, probablemente, al hundirse la caldera se transformó en freatomagmática, de enorme violencia por la acción del vapor del agua del mar que penetraría en el aparato volcánico. La formación de la caldera por el hundimiento del edificio volcánico debió ser progresiva, pero no es improbable que una parte se hundiera súbitamente, acompañándose el proceso de tsunamis, alguno muy fuerte. La crisis eruptiva fue acompañada de terremotos, probablemente fuertes como los de la crisis 1925-26. Thera fue abandonada, según se desprende del estudio de la ce-

rámica hallada en su capital, Akrotiri, debido a un terremoto y antes de ser cubierta por la piedra pómez, no volviendo a habitarse hasta al menos dos siglos después. La hegemonía cretense terminó al fin del Minoico Tardío I-B, hacia el 1450 AC, produciéndose el tránsito entonces de la escritura silábica Linear A a la B, griega arcaica, descifrada por *Michael Ventris* en 1953, que indicaba la conquista de Creta por *Micenas*, la nueva potencia hegemónica mediterránea.

Es obvio, pues, que la erupción, en torno a 1628-1627 AC (*Kuniholm*, 1989), siendo la causa del final de la colonia minoica de *Stronghlyi*, no fue la causa inmediata directa del final del Imperio Minoico hacia 1450 AC como sostuviera el arqueólogo *Spyridon Marinatos* en 1939, lo cual no quiere decir que no tuviera influencia alguna.

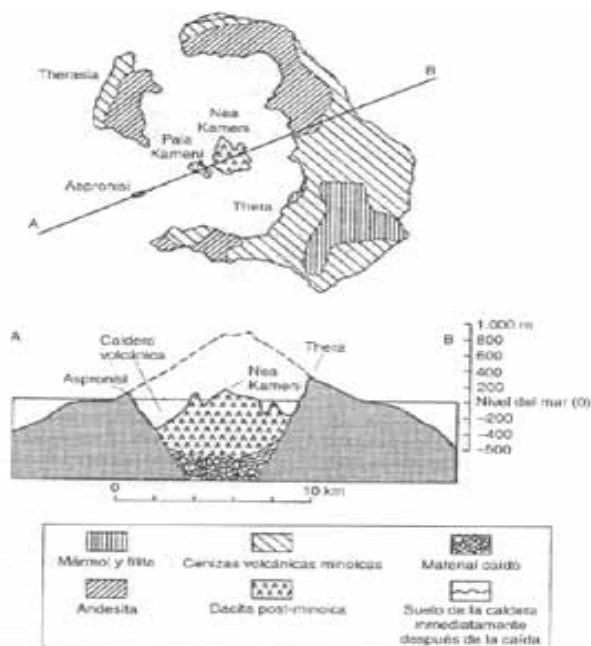


Figura 5.- Esquema del archipiélago de Santorín y su caldera volcánica formada al final de la crisis eruptiva que debió coadyuvar al declive de la Creta Minoica hacia 1450 a.C., y puede estar en la base del mito de la Atlántida (Modif. de Vitaliano, 1973).

El Imperio Minoico estaba constituido por una confederación de ciudades-estado marítimas volcadas hacia la producción y comercio de productos como el aceite, vino, orfebrería y manufacturas de bronce y tejidos, estando regido por reyes-sacerdote y rituales en torno al minotauro, hijo mítico de la esposa del rey *Minos*, *Pasifae*, y un toro del que ésta se enamoró, encerrado por *Minos* en el laberinto y muerto por el griego *Teseo*, que se pretendía fuera víctima ritual, y su amante *Ariadna*.

Es necesario tratar de situarse en la época e imaginar los efectos de un poderosísimo volcán que surge de pronto en pueblos marítimos con una religión mitológica cuyo dios habita en el interior de la Tierra, amenaza de las profundidades cuyos efectos previos, durante el clímax y durante la formación de la caldera se dilatan durante una generación.

Entre el cortejo de fenómenos afectando o siendo visibles desde Creta, y en particular desde Cnossos, a la mínima distancia desde el volcán, tenemos: tormentas eléctricas fortísimas visibles en la noche, asociadas a la columna eruptiva; terremotos; caída de cenizas con daños sobre los cultivos; tsunamis con efectos severos sobre la costa, puertos y barcos; oscuridad total producida por las cenizas, que en una erupción menor como la del Krakatoa de 1883, a una distancia similar a la de Creta, fue de dos días y medio; enormes estampidos (la

onda sonora del Krakatoa se oyó a 5.000 km y la de presión agrietó edificios a 800 km); crepúsculos espectaculares producidos por la refracción solar en la ceniza volante; enfriamientos climáticos perjudicando las cosechas tras las principales erupciones. Es obvio que este cúmulo de fenómenos, dilatado en el tiempo, más la probable llegada de los refugiados desde *Stronghlyi*, no solo debió afectar a la economía cretense, sino a su propia cultura. Que esto produjo pánico en la población que se tradujo en rituales propiciatorios y cultos a los supuestos dioses que estaban tras la erupción, es algo que ha sido confirmado arqueológicamente por el hallazgo de ofrendas en vasos con pumita en varios lugares (*Vitaliano*, 1973), a más de la probable emigración al continente.

Un pueblo que cree que está sometido a la cólera de sus dioses, lo que suele producir una desconfianza del pueblo en sus dirigentes que afecta la cohesión social, y que ve su economía debilitada, no estaba en las mejores condiciones para resistir la acometida micénica. Parece razonable, por tanto, afirmar, compartiendo la tesis de *Dorothy Vitaliano* (1983), que la crisis eruptiva minoica del volcán Santorín, sin ser la causa inmediata, coadyuvó al fin de la hegemonía cretense a manos de *Micenas*, al debilitar sus bases económicas, religiosas y políticas.

Los fenómenos descritos, tuvieron que ser necesariamente sentidos, con menor intensidad, en Egipto, distante unos 800 km del volcán, ya que erupciones menores como la del Krakatoa de 1883, fueron sentidas a más distancia con una fuerza notable. En particular, fenómenos como los estampidos, tsunamis, caída de polvo volcánico, oscurecimientos y en alguna medida terremotos, debieron causar una alarma general al menos en el Bajo Egipto.

Cuando se produce la erupción paroxísmica, hacia 1626 AC, Egipto había sido invadido por los hicsos, que gracias a sus carros de guerra tirados por caballos, vencen a los egipcios y asientan su capital en Avaris (Tanis), en la parte oriental del Delta. Es explicable, por tanto, que sumido Egipto en la guerra, no haya documentos contemporáneos de la erupción.

Los hicsos, fueron expulsados por *Amosis*, que funda la XVIII Dinastía, el Imperio Nuevo o Medio hacia 1570 AC. A pesar de la destrucción de documentos antiguos ordenada por *Akhenatón* (1377-1358 AC), marido de *Nefertiti* que trató de imponer el monoteísmo en Egipto, documentos ya de la XVIII Dinastía como el papiro de *Ipuwer*, preservado y depositado en el museo de Leyden, dicen: "la plaga se extiende por toda la Tierra. (...) El río está rojo. (...) ¡Oh, que cese el ruido de la Tierra! (...) los granos han muerto por doquier. (...) La Tierra está sin luz." El del museo de L'Hermitage de San Petersburgo, confirma que "El Sol queda velado y no brilla". No es probable se tratara de una tormenta de arena, fenómeno corto, a las cuales debían estar acostumbrados los egipcios, hipótesis que queda fortalecida por su asociación con los otros fenómenos. Más bien, es probable, por la similitud con los efectos sentidos en grandes erupciones, que estos comentarios reflejen la forma en que se sintió la del Santorín.

El relato bíblico de las diez plagas de Egipto que figura en el Éxodo, enviadas por *Yahvé* contra los enemigos del pueblo elegido (como sucede reiteradamente en la lógica de los autores bíblicos), niños primogénitos incluidos, fue escrito muy posteriormente a la erupción, no antes de unos trescientos años (*Elliot Friedman*, 1987). Actualmente, numerosos arqueólogos de Israel cuestionan el carácter histórico del cautiverio israelita en Egipto. Así, *Zeev Herzog*, profesor de Arqueología en la Universidad de Tel Aviv, ha declarado recientemente, tras muchos años de investigaciones, que "el pueblo de Israel nunca estuvo cautivo en Egipto ni protagonizó el Éxodo vagando cuarenta años por el desierto" (*Mateo*,

continúa en la página 12

1999), tesis sostenidas también en un reciente libro de dos especialistas en Arqueología e Historia bíblica (*Finkelstein y Silberman*, 2001), lo que situaría los relatos sobre Moisés y José, y el propio Libro del Éxodo, en el campo de la ficción, y no precisamente científica.

No obstante, algunas de las plagas, de la oscuridad al granizo, de la afcción a las cosechas a la muerte del ganado, son coincidentes con lo observado en erupciones como las del *Krakatoa* (oscuridad), *Hekla* en 1947 y 1970 (envenenamiento del ganado) o *Tambora* en 1815 (granizo y plagas de insectos). De ser ciertas las tesis de *Herzog* y sus colegas, probablemente los inspirados autores bíblicos, pertenecientes al área de influencia cultural egipcia, tal y como hicieron con los mitos diluvistas de núcleo histórico sumerios, asirios y babilónicos, se apropiarían de la tradición egipcia (que aún semides-truida por la *intolerancia monoteísta de Akhenatón*, debía pervivir oralmente, prueba de la profunda impresión que haría entre los egipcios).

La presencia de numerosos mitos de origen egipcio en la Biblia, de hecho ha sido mostrada por *Greenberg* (2000) y es lógica, habida cuenta que la civilización egipcia era ya una realidad milenaria cuando los hebreos, un pueblo pastor nómada a la búsqueda de tierra se asentaron en Canaán. *El diluvio universal griego es el de Deucalión, hijo bondadoso de Prometeo a quien Zeus todopoderoso decide salvar de la aniquilación a que piensa someter a la malvada Humanidad, un argumento manido en los mitos diluvistas*. La fecha que se deduce para este diluvio a partir del pilar de mármol de la isla de Paros, adecuadamente calibrada, lo sitúa entre el 1500 y el 1450 AC aproximadamente, al igual que el relato del historiador egipcio *Manetho*, que lo sitúa en el reinado del faraón *Tuthmosis* (1490-1439 AC) (*Vitaliano*, 1973). Por otra parte, *Andrée* (1891), hace referencia a una inundación marina como origen en la versión más antigua del mito.

En base a todo esto A. G. *Galanopoulos*, planteó en 1960 la hipótesis de que el diluvio de *Deucalión* hace referencia al tsunami generado, en la primera mitad del siglo XV AC, por la crisis eruptiva del Santorín, probablemente el colapso del edificio eruptivo para la formación de la gigantesca caldera a unos 100 km al Sur del Peloponeso. No obstante, las nuevas dataciones de la crisis del Santorín, no parecen abonar esta teoría a menos que una nueva revisión de los aspectos históricos, arroje fechas más antiguas.

Los tsunamis, sin embargo, no son infrecuentes en las costas griegas, y los hubo en la Antigüedad como veremos al tratar del mito de la Atlántida.

Santorin, Helice, la Atlantida y los Nazis

Otro de los mitos que pueden ser vinculados a la gran erupción minoica, es el de la Atlántida. Las noticias sobre el mito vienen de dos diálogos de *Platón* (427-347 AC), el gran filósofo griego, concretamente el "*Timeo*" y el "*Critias*". El "*Critias*" sitúa el origen del mito en los sacerdotes egipcios, que se lo habrían contado a *Solón* unos doscientos años antes de *Platón*. La Atlántida, sería una gran isla que desapareció tragada por el mar unos 9.000 años antes de *Solón*.

Frost, en 1909, expuso la hipótesis de que para los egipcios, la súbita caída del Imperio Minoico, pudo suministrarles la idea de la Atlántida; esta hipótesis fue abandonada hasta que *Spyridon Marinatos*, en 1939, propuso la caída del Imperio cretense a consecuencia de la erupción del Santorín, a la que ligó con el mito atlante. La idea ha sido trabajada sobre todo por *Galanopoulos* desde 1960. Parece ser que hubo un error, al traducir el símbolo egipcio 100 por 1.000 al serle relatado a *Solón* por los egipcios; la corrección, da una edad a la Atlántida egipcia similar a la de la erupción minoica que hundió *Stronghly*.

La presencia entre los míticos atlantes del ritual de la

danza del toro, central en la Creta del minotauro y olvidada en la época de *Platón*, base de las especulaciones sobre *Tartessos*, inexistente en la época que sugiere la cronología, y cuyo conocimiento en Egipto solo podía provenir de Creta, es una pista significativa.

Una hipótesis alternativa es la que se deriva de los trabajos de *Marinatos*, publicados en 1960, sobre la destrucción por inmersión a consecuencia de un terremoto con tsunami y deslizamiento de la ciudad costera griega de Helice o Helike en 373 o 372 a.C., de la cual hay referencias en *Estrabón*.

En una amplia revisión del tema, *Ellis* (1998) no se pronuncia por ninguna de las diversas alternativas, sugiriendo que la ficción introducida por *Platón* es muy amplia.

Este mito ha dado origen a las más descabelladas especulaciones, que sitúan la Atlántida ora en las Canarias, ora en las Bermudas, el Báltico, el Ártico o el Pacífico Sur, sin olvidar *Tartessos* y el Atlántico central ... y sin la menor base científica. En la época de los vuelos espaciales, como no podía ser menos, los atlantes se vistieron de astronautas. Como dice *Vitaliano* (1973), "*nunca existió una masa de tierra, o isla, en el Océano Atlántico, al menos no desde el tiempo que el hombre está sobre el planeta*".

El Atlántico es pura nueva corteza oceánica en extensión que ha salido de magmas por la Gran Dorsal Centroatlántica que lo recorre de Norte a Sur. Ello no obsta para que se planteen como realidades incontestables hipótesis como que la supuesta e inhallada Atlántida, desapareció a consecuencia de una burbuja en el manto, y que sus restos (de los cuales no se aporta prueba alguna o mapa), "*como conoce muy bien la U.S. Navy*", siembran el suelo del Atlántico (*Hammons*, 1995); a continuación el autor, describe minuciosamente como eran los atlantes. Esta es la lógica del pensamiento mítico, igual a si misma hoy como ayer, pero siempre con fieles seguidores.

El uso que hicieron los nazis de mitos como la Atlántida o el supuesto Diluvio Universal, para fundamentar sus creencias racistas que llevaron al exterminio sistemático de millones de seres humanos en el Holocausto, muestra que no estamos ante creencias inofensivas y que la investigación científica es necesaria, aunque no suficiente, para cortar el paso a la barbarie.

El partido nazi, fue promovido tras la derrota en la Primera Guerra Mundial (1914-18) desde el *Reichswher*, el Ejército Imperial alemán, a través del *Grupo Thule*, un grupo ocultista formado por militares, profesionales liberales, altos funcionarios y empresarios ultranacionalistas al que se invitó a incorporarse al austriaco *Adolf Hitler*, miembro entonces de los servicios de inteligencia militares para la lucha anticomunista, y ocultista desde hacía veinte años. Sus creencias, dirigidas a fundar un origen mítico del racismo alemán, eran, entre otras, que la raza aria era la última de las cinco razas de la desaparecida Atlántida, raza que se habría diseminado por el mundo desde las altas montañas del Tibet, donde se habían salvado del Diluvio Universal que cubrió toda la Tierra (*Ravenscroft*, 1991).

Naturalmente, la raza aria se había perpetuado en los pueblos alemanes, que tenían, como *herrenvolk*, pueblo de señores, la misión histórica de gobernar el mundo y crear el superhombre una vez limpia la Tierra de la supuesta amenaza de las razas inferiores, especialmente la judía, contaminadoras de la sangre aria que habrían proporcionado los atlantes. La redención humana sería llevada a cabo por el nuevo mesías de la raza aria, *Adolf Hitler*, cuya venida había sido profetizada por el teórico del movimiento pangermánico racista, *Stewart Chamberlain*.

Continúa en la próxima edición

Otra Historia de la Francmasonería

por François Timoleon Bégué Clavel

Capítulo tercero

Propagación de la masonería fuera de las islas británicas

La sociedad llegó a ser poderosa y considerada, no solamente por las cualidades y crédito de sus jefes y de la mayoría de sus miembros, sino también por los actos de caridad que ejerció constantemente, por lo que tuvo una existencia reconocida, no desdendiéndose las autoridades públicas, cuando la ocasión se presentaba, de prestarla su oficial concurso y favor.

A continuación veremos la rapidez con que se propagó por el resto del mundo esa misma asociación.

Si hubiéramos de creer a algunos historiadores ingleses y alemanes, entre otros a Robison y al consejero áulico Bode, la francmasonería fue introducida en Francia por los irlandeses que acompañaron al rey Jacobo, después de la revolución de Inglaterra en 1688; estableciéndose la primera logia en el palacio de San Germán, propagándose de allí a todo el resto del reino y luego a Alemania y a Italia.

Ignoramos los documentos en que fundan su opinión esos escritores, si bien no la creemos desnuda de verosimilitud. Hemos visto ya que, desde 1748, el partido realista, en Inglaterra, trató de aprovecharse del misterio que rodeaba a las asambleas masónicas para reunirse con seguridad y concertarse sobre los medios de sostener, y más adelante de restaurar, la monarquía de los Estuardos. Nada se opone, pues, a que creamos que, refugiados en Francia los adictos de esta familia, hubiesen establecido en este reino logias con el mismo fin, conservando, bajo el velo de la masonería, relaciones políticas con sus amigos residentes en Inglaterra.

Mas, sea lo que quiera, es indudable que los partidarios de Francisco Eduardo Estuardo, hijo de Jacobo II, tornaron una parte muy activa en la organización de la masonería en Francia, esperando sacar de ella mucho partido para el cumplimiento de sus deseos. Uno de los más celosos agentes de semejante pensamiento fue lord *Dervent-Water*, quien llegó a ser gran maestro de las logias francesas, y el mismo que, posteriormente, en 1746, pereció en Londres sobre el cadalso, víctima de su adhesión al pretendiente.

Sin embargo, debemos advertir que estas tentativas de los *contrarrevolucionarios* ingleses no obtuvieron ningún resultado notable de las logias francesas. La organización de la sociedad masónica, donde son admitidas indiferentemente personas de todas creencias religiosas y de todas las opiniones políticas, era poco a propósito para ayudar y favorecer las empresas o proyectos de un partido. Los refugiados no tardaron en reconocer esto mismo; y desde entonces *se dedicaron a modificar la constitución de la sociedad*. De esa suerte, bajo el pretexto de depurar, pero, en realidad, para reclutar adictos, y por otros varios motivos que expondremos más adelante, *introdujeron o inventaron los altos grados*.

La primera logia cuyo establecimiento en Francia pueda

históricamente probarse, es la que la *Gran Logia de Londres* instituyó en Dunkerque, en 1721, bajo el título de la *Amistad y Fraternidad*. La segunda, cuyo nombre no ha llegado hasta nosotros, fué fundada en París, en 1725, por el lord *Dervent-Water*, el caballero *Maskeline*, el hermano de *Hequerty* y algunas otras personas de la corte del pretendiente, la cual celebraba sus reuniones en casa & Hure, fondista inglés, calle des Boucheries, barrio de San Germán. Otro hermano llamado Goustand, lapidario de la misma nación, creó por la misma época una nueva logia en París.

Establecióse otra tercera, en 1726, bajo el nombre de *Santo Tomás*. La *Gran Logia de Inglaterra* constituyó otras dos en 1729, cuyos títulos eran: el de la primera, el *Luís de Plata*, siendo su venerable un hermano llamado *Lebreton*; la segunda se denominaba *Santa Margarita*. De esta logia no hay otros antecedentes que su título, referido en un registro del año 1765. Por último, se formó otra logia en París en 1732, en casa de Landelle, fondista, calle de Bussy, cuyo nombre le fué dado en un principio, por hallarse situada en aquella calle, llamándose posteriormente logia de *Aumont*, por haberse iniciado en ella el duque de *Aumont*.

Durante el mismo período se instituyeron otras varias logias en las demás provincias. Tales fueron la *Inglesa*, en Burdeos, que data desde el 1732, y la *Perfecta Unión*, de Valenciennes, constituida en 1733. Aun hoy existen estos dos talleres.

Todas las logias que se establecieron posteriormente en París y en el resto de la Francia, debieron su institución a las sociedades de que acabamos de hablar. La mayor parte de ellas se atribuían los poderes de las grandes logias y expedían cartas constitutivas o patentes de constitución a otros talleres. Los irlandeses y otros refugiados aumentaron cada vez más este orden, concediendo al primer afortunado la autorización de crear logia. En esta época *las constituciones eran personales*, respecto de los hermanos que las habían obtenido, y *vitalicias las funciones y cargo del venerable*; todo masón de condición libre era apto para ser constituido *venerable inamovible*, con tal que tuviese el grado de maestro y hubiese sido inspector de alguna logia.

Las patentes constitucionales se expedían a su nombre y era propietario de las mismas; tenía el derecho de nombrar sus dos inspectores, y el resto de los funcionarios era propuesto por él y sus dos inspectores, quienes presentaban a los demás hermanos una lista de dobles candidatos. Para la elección de éstos, se practicaba un escrutinio de bolas blancas y negras sobre cada oficio. Para este efecto, se disponían dos cajas, sobre cada una de las cuales se halla inscrito el nombre de uno de los candidatos; y aquel que obtenía el mayor número de votos, era investido del cargo puesto a votación. Es cierto que habla algunas logias que elegían y renovaban anualmente a todos sus funcionarios; pero

continúa en la página 14

éstas eran en muy corto número, y el poder de que usaban formaba una verdadera excepción.

Cada venerable de logia gobernaba a los hermanos de una manera inapelable, y por lo mismo, en esos primeros tiempos el desorden era muy grande en la masonería francesa. Esto mismo está comprobado por el cuadro siguiente, que, acerca de ella, ha trazado un autor contemporáneo, en el escrito titulado: *La francmasonería*.

«Los profanos, -dice este autor-, se escandalizan, con razón, de nuestra poca delicadeza en la elección de los sujetos, del vergonzoso tráfico de las iniciaciones y de la suntuosidad de los banquetes. La mayor parte de los hermanos no saben casi nada de nuestro arte, por falta de instrucción. El número de los venerables no se halla en proporción con el de los masones; y habiendo, como hay, venerable que cuenta quinientos masones en su logia, ¿cómo le ha de ser posible reunirlos todos a la vez? Se hace indispensable que las nueve décimas partes aguarden su turno, que podría llegarles una vez cada semestre. La administración de los fondos no guarda orden ni está justificada; las entradas y salidas se hacen sin asiento ni rendición de cuentas, pasando por manos pródigas o infieles. De aquí, ¡cuántas profusiones, cuántos robos, cuántos masones infieles abandonados a su propia indigencia, por falta de fondos para socorrerlos!»

Tal era entonces, con efecto, la situación de la masonería. Mas, aun cuando esta situación era, a la verdad, la más a propósito para desalentar a los hermanos que abrigaban sentimientos conforme al espíritu de la institución, su celo no desmayó por eso, y antes, por el contrario, se aplicaron, y las más veces con buen éxito, a hacer revivir su útil y primitivo objeto. En el mismo umbral de las logias se terminaban odios y rivalidades, que generalmente tenían su origen en la divergencia de opiniones e intereses.

Las logias eran el asilo de la concordia, de la amistad y de la tolerancia. En un principio los miembros de las diferentes comuniones cristianas, eran los únicos admitidos a participar de los misterios masónicos; y aunque la, mayoría de los hermanos era de opinión que las otras creencias religiosas debían tener acceso en las logias, excluyeron a los judíos, según el texto de los reglamentos de 1833, que eran explícitos en este punto. Esta anomalía, que dejó de existir en Francia algunos años después, subsiste desgraciadamente todavía en la mayor parte de las logias de Alemania.

Las formas exteriores de la masonería se diferenciaban entonces muy poco de las que tiene en el día. Las logias se reunían, generalmente, como en Inglaterra, en una sala particular de alguna fonda, cuya enseña les servía de título distintivo. Esta sala no estaba adornada de ninguna decoración especial, por temor de suministrar a la policía, que de un momento a otro podía presentarse, la prueba del verdadero objeto de la reunión. Por esta razón, el cuadro emblemático del grado de que se celebraban los trabajos, estaba generalmente trazado con lápiz blanco, sobre el pavimento, borrándolo después de la sesión, con el auxilio de una esponja humedecida. Por grande que fuera el cuidado de los masones para tener siempre ocultas sus ceremonias, nunca pudo ser lo suficiente para que el público dejara de traslucir algo de lo que allí pasaba.

Algunos falsos se hicieron iniciar con el objeto de descubrir a los profanos el conocimiento de los misterios masónicos. *Los jesuitas, sobre todo, que habían tenido acceso en las logias*, y que se hallaban persuadidos de que les sería imposible adaptar la sociedad a sus miras, eran los más celosos en propagar todos sus secretos. A este efecto, hicieron imprimir, bajo diversos seudónimos, algunos escritos, en los que se corrió la mayor parte del velo que cubría a la iniciación. Hicieron más aún, *se esforzaron a herirla con el ridículo*. Los pertenecientes al colegio Dubois, en Caen, después de una representación de Rhadamisto y Zenobia, ejecutada por sus discípulos, el 2 de agosto de 1744, hicieron repre-

sentar un bailete pantomímico en el que se figuraba el ceremonial que estaba prescrito para la recepción de un masón. La pieza comenzaba por una lección, que daba un maestro de baile a un elegante de la época. Aparecían después un burgomaestre holandés y su hija, que entraban con una marcha burlesca, sentándose luego en el fondo del teatro. A continuación se presentaba un español, seguido de su lacayo, y dirigía al maestro de baile y a su discípulo, que ambos eran iniciados, los signos masónicos.

Estos tres personajes se abrazaban mutuamente, concluyendo por darse el beso fraternal en la forma usada por los masones. Semejante espectáculo excitaba la curiosidad del holandés, y dejando su asiento, se ponía a observar los gestos que hacían los hermanos. Estos, creyéndole uno de los suyos, le hacían igualmente los signos, que repetía aquél de una manera grotesca y ridícula, dejando ver que nada comprendía de todas aquellas señas. Proponíasele que se hiciese iniciar, y consentía en ello con la mayor solicitud.

En su consecuencia, el español ordenaba a su lacayo que preparase todo lo necesario para la recepción, y el holandés hacía retirar a su hija, quien corría a colocarse en una ventana, desde la cual podía observar cuanto iba a tener lugar. Acto continuo se verificaba la recepción en los mismos términos que se practicaba en las logias. Luego que se terminaba, y cuando todos los objetos usados en la escena se habían retirado, el holandés llamaba a su hija, la que, con asombro general, entraba en la escena imitando los signos y el ceremonial, de que había sido testigo. Los hermanos manifestaron el más vivo disgusto al ver sus secretos puestos al alcance de una mujer; mas, por último, tomaron filosóficamente su partido. El español pedía al burgomaestre la mano de su hija; y obtenido el consentimiento, los dos esposos ejecutaron un paso cómico, en el que mezclaban los signos de los francmasones. *Más adelante veremos a los jesuitas emplear medios más enérgicos para destruir la sociedad.*

Hacia el 1730 se instituyó la francmasonería femenina. Ignórase quién fuera su inventor; mas, lo que sí consta es que su primera aparición tuvo lugar en Francia, y, por lo tanto, debe atribuirse a uno de esta nación. Las formas de esta masonería no se fijaron definitivamente hasta el 1760, y no fué reconocida por el cuerpo administrativo de la masonería hasta el año 1774. Esta masonería particular tuvo, en su principio, diversos nombres y rituales, que no han llegado hasta nosotros.

En 1743 tenía ciertos emblemas y un vocabulario náutico, y las hermanas hacían el viaje ficticio a la isla de la Felicidad, dirigidas por las velas de los hermanos que regían el pilotaje. Tal era entonces el orden de las *Felicitarias*, que comprendía los grados de *grumete*, *patrón*, *jefe de escuadra* y *vicealmirante*; siendo su almirante, esto es, su gran maestro, el hermano Chambo-net, que fué el autor de esta asociación. Cuando aquél era un hombre, hacía juramento *«de que jamás emprendería el fondear en ningún puerto donde no se encontrara ya anclado algún buque del orden»*: Si era mujer, prometía *«no recibir ningún buque extranjero en su puerto, en tanto no estuviera anclado en él alguno del orden»*.

Este juramento lo prestaba sentada en el puesto del jefe de escuadra, o presidente, quien, durante esta formalidad, estaba de rodillas delante de la candidata. Una escisión de este orden dio origen, en 1745, al orden de los caballeros y damas del Ancora, que no eran más que una depuración de la primera, cuyas fórmulas había adoptado. Dos años después, en 1747, el caballero Beauchaine, uno de los más célebres y celosos de los venerables inamovibles de París, el mismo que había establecido su logia en una taberna de la calle de San Víctor, con la enseña del Sol de oro, quien confería por seis francos y en una sola sesión, todos los grados de la masonería, instituyó el orden de los partidores de leña, cuyas ceremonias estaban calçadas sobre las de la re-

continúa en la página 15

unión de los carbonarios, una de las innumerables ramas de la sociedad de *los compañeros del deber*. La logia tenía el nombre de *cantera*, y representaba, generalmente, un bosque. El presidente se llamaba *padre-maestro*; los hermanos y hermanas tomaban el título de *primos y primas* y el candidato era calificado con el de *eslabón*. Estas reuniones tuvieron una boga extraordinaria, y se celebraban en un vasto jardín, situado en el cuartel de la Nueva Francia, fuera de París.

Veíanse allí hombres y mujeres cogidos del brazo, vestidos con blusas o trajes de paño ordinario, y calzados toscamente, entregarse a las diversiones y fiestas con una franqueza y confianza verdaderamente popular. Succedieron a estas sociedades otras del mismo género, tales como las órdenes del Hacha, de la Cuenda y de la Fidelidad, cuyas formas se acercaban más a las de la francmasonería ordinaria.

La masonería de adopción propiamente dicha, fue la última que se formó. Añadiremos que se compone de cuatro grados llamados *aprendizaje*, *tiempo de oficial*, *maestría* y *perfecta maestría*, y que los emblemas de estos grados son tomados de la Biblia, recordando sucesivamente el pecado original, el diluvio, la confusión de la Torre de Babel, etc.

Una vez arreglados definitivamente los ritos de adopción, se extendieron por toda la Francia, y desde allí a la mayor parte de los otros países de Europa, y hasta de la misma América. Los masones los recibieron por todas partes con el mayor entusiasmo, como un medio honesto de hacer participantes a sus mujeres e hijas de los placeres que disfrutaban en las fiestas misteriosas. Los banquetes y los bailes que acompañaban a estas reuniones, eran siempre ocasión de numerosos actos de caridad. Estas reuniones llegaron a ser frecuentadas por lo más escogido de la sociedad, y algunas de ellas tuvieron tal brillantez, que merecen ocupar un lugar en la historia.

Todo cuanto París contaba de notabilidades, tanto en letras como en nobleza, se dirigía en masa, en 1760, a la logia de adopción que había fundado el conde de Bernouville, en la Nueva Francia, y a las que otros muchos señores tenían, por la misma época, en sus mismos palacios.

En el invierno de 1774 tuvo lugar, en Nimega, una reunión de este género, presidida por la princesa de Orange y el príncipe de Waldeck. Lo más escogido de la nobleza holandesa asistió a esta fiesta; y con el producto de una suscripción, que se abrió allí mismo, se fundó un hospicio en favor de los menesterosos e indigentes.

En 1775, la logia de San Antonio, en París, estableció una logia de adopción, cuya presidencia fue encomendada a la duquesa de Borbón; y en el mes de mayo fue instalada como gran maestra, con una pompa extraordinaria. El duque de Chartres, después duque de Orleans, y gran maestro de la sazón, presidía los trabajos. Notábanse, entre los asistentes, las duquesas de Luynes y de Blancas, la condesa de Caylus, la vizcondesa de Tavannes, y otras muchas hermanas de alto rango.

Los socorros recogidos en esta fiesta fueron abundantes y sirvieron principalmente para sacar de la prisión a algunas pobres familias, que estaban allí detenidas por no poder pagar a las nodrizas de sus hijos. La duquesa de Borbón presidió aún en 1777 una fiesta dada por la logia del Candor, y a la que concurrieron las duquesas de Chartres, la princesa de Lamballe, las duquesas de Choiseul-Gouffier, de Rochechouart, de Lomenie, de Nicolay, la condesa de Brienne; las marquesas de Rochambeau, de Bethizy y de Genlis. En otra logia de adopción, celebrada en 1779, bajo la presidencia de la misma hermana, se hizo una colecta extraordinaria en favor de una pobre familia de provincia que, en su sencilla confianza, había echado en el correo un pliego cerrado, con este sobre: «A los señores francmasones de París». En el mismo año, la logia de adopción del Can-

dor se interesó muy particularmente en la desgracia de un hermano, título del reino, quien, víctima del odio de su familia, se hallaba reducido a la más espantosa miseria. A solicitud de esta logia, Luis XVI otorgó a su protegido una gratificación de mil libras, ochocientos francos de pensión y una tenencia en uno de los regimientos.

Las logias de las Nueve Hermanas, bajo la presidencia de Mme. Helvetius, y la del Contrato social, presidida por la princesa de Lamballe, celebraron asimismo brillantes fiestas, en las que la alegría y diversión del festín y del baile no hacían olvidar el infortunio de los demás.

Bajo el imperio no fueron menos notables las fiestas de adopción. En 1805, la logia de los Francos Caballeros, de París, se transportó a Estrasburgo, para celebrar allí una logia de adopción. La baronesa Dietrick desempeñó entonces las funciones del gran maestrazgo, y la emperatriz Josefina asistió con gusto a la ceremonia. Otra fiesta no menos notable tuvo lugar en París, en 1807, en la logia de Santa Carofina, bajo la presidencia de la duquesa de Vaudemont. La asamblea era de las numerosas. Entre ella se notaba el príncipe Cambacères, el conde Regnault de Saint-Jean de Augely, la princesa de Carignan, las condesas de Girardin, de Roncherolles, de Croix-Mard, de Montchenu, de Laborde, de Narbonne, de La Ferte-Mún, d'Ambrugeac, de Bondy, etc.

De cuantas fiestas de adopción se celebraron en París, en los tiempos de la restauración, debemos citar las que dieron, en 1820, las logias del rito de Misraim, bajo la presidencia del conde Muraire y la marquesa de Fouchecour; y, en 1826, la Clemente Amistad, presidida por el duque de Choiseul y la condesa de Cornieu; pero la que sin disputa sobresalió entre todas, fue la que tuvo lugar el 9 de febrero de 1819, en el palacio de Villette, calle de Saint-Honoré, 30. La logia tenía este título: *Bella y Buena*, y la presidían el conde de Lacedede y la marquesa de Villette, sobrina de Volter. Bella y Buena era el afectuoso sobrenombre que había recibido la marquesa de aquel filósofo.

Cuando, en 1778, al iniciarse éste en la masonería, el venerable Lalande le entregó los guantes de señora que se acostumbra dar al neófito, Volter los tomó y volviéndose hacia el marqués de Villette, que se hallaba allí presente, le entregó los guantes, diciendo: «*Pues que estos guantes están destinados para una persona hacia la cual me suponen tenga un cariño puro, honesto y bien merecido, os ruego los presentéis en mi nombre a Bella y Buena.*» Todas las notabilidades que contaba entonces Francia, tanto en el Parlamento como en las ciencias, las artes, en las carreras militar y administrativa y de ilustres extranjeros, tales como el príncipe de Wurtemberg y el embajador de Persia, asistieron a la reunión de la logia Bella y Buena.

En ella se encontraban las hermanas más distinguidas, la duquesa de la Rochefoucault, con especialidad, y otras; y entre las extranjeras se veía a lady Morgan y otras varias hermanas, distinguidas por su nacimiento o por su talento. El busto de Volter fue allí solemnemente inaugurado. La hermana Duchesnois leyó, en honor de este escritor, una oda compuesta por Marmontel, y a la que el hermano Jony había añadido dos estrofas adecuadas a la solemnidad del día; y colocó enseguida, sobre el busto de Volter, la misma corona que ciñó su frente en el Teatro-Francés, en 1878, la célebre tragedia Clairon; y últimamente, después de esto, y con la ayuda del hermano Talma, recitó la hermosa y terrible escena de la doble confianza en el Edipo. Otros muchos artistas mostraron su habilidad, y una abundante colecta terminó dignamente la sesión. En seguida tuvo lugar un brillante baile que duró hasta la venida del día.

Poco tiempo después del establecimiento del rito de adopción, se formó en Versalles una nueva sociedad, que pretendía derivarse de un antiguo origen. Esta asociación, cuyo misterio formulario se ha perdido, se llamaba Orden de los Caballeros y Damas de la perseve-

continúa en la página 16

rancia. Tuvo por sus fundadores a la condesa de Potoska y algunas otras damas de la corte, al conde Brotowski y al marqués de Seignelay, no datando, en realidad, más allá del año de 1769. Sus inventores referían con la mayor formalidad y sencillez que el orden había sido instituido en el reino de Polonia, en una época muy remota; que había existido allí sin interrupción envuelta en el mayor secreto; y que había sido introducida recientemente en Francia por varios polacos de distinción.

La condesa de Potoska, que había inventado esta fábula, solicitó de su pariente Estanislao, rey de Polonia, refugiado a la sazón en Francia, el que se prestara al sostén o apoyo de estas pretensiones. El monarca consintió en ello, y cooperó a realizar la fábula, hasta escribir de su propia mano la historia circunstanciada del orden, desde su supuesto origen, afirmando que le constaba que aun existía con gran boga en Polonia. Nadie, pues, se atrevió a negar la antigüedad de ese orden, al verlo testificado por tan alto personaje, y todas las dudas que a muchos había inspirado, se desvanecieron en un instante. Rulhieres, a quien debemos una historia de Polonia, y que se vanagloriaba de poseer, mejor que ningún otro, los anales de este país, era uno de los más crédulos. Tuvo la desgraciada vanidad de dar una muestra de su erudición gascona, ocupándose del Orden de la Perseverancia, en un día que se encontró en el palacio real con la condesa de Caylus, una de las damas que más habían contribuido al establecimiento de la sociedad. Díjole entonces a ésta, que había descubierto una porción de particularidades curiosas acerca de la historia del orden; tales, como que era indudable que el conde de Palouski la había restaurado en Polonia a mediados del siglo XV, y que, posteriormente, Enrique III había sido nombrado gran maestro, cuando fue llamado al trono de Polonia, etc.

-¿De veras?-repuso la condesa;- ¿y en dónde, amigo mío, habéis hallado tan preciosas noticias? -En antiguas crónicas polonesas, que me han sido comunicadas por los benedictos.

-¿Y quién las ha forjado?,

-¡Cómo forjado!- Son los monjes de esta orden los que expresamente me las han remitido desde Varsovia, sabiendo que soy muy curioso en todo lo que tiene relación con la historia de ese país.

-Muy bien, caballero —contestó, riéndose, la condesa— estoy cierta de que tendrían que hacer los monjes una rigurosa penitencia por una mentira tan manifiesta. Toda vez que estoy segura de que no lo vulgarizaréis, porque, al cabo, el secreto que he guardado por tanto tiempo acabaría por ahogarme, voy a descubrirlos lo que hay de cierto sobre el particular: Sabed, pues, que la historia de la orden de la Perseverancia no es más que una fábula, y que tenéis delante de vos a una de las personas que han contribuido a forjarla.

Enseguida manifestó a Rulhieres todos los detalles que hemos referido más arriba. El caballero, a pesar de lo confuso y avergonzado que quedó, supo guardar reserva de cuanto le había dicho la condesa; mas, ésta, por el contrario, no correspondió con igual prudencia. Pero dejando a un lado este pequeño fraude histórico, la orden de la Perseverancia cumplió al menos una misión laudable, repartió abundantes limosnas, y se dedicó, muy particularmente, a socorrer a las pobres que se hallaban de parto.

Hacia la misma época, se estableció otra asociación del mismo género, bajo el título de Orden de los caballeros y de las ninfas de la Rosa. El fin que ésta se proponía era también la beneficencia, si bien considerada bajo estrechos límites. Era, más que nada, una reunión de placer, que se había equivocado en la data de su creación a juzgar por sus tendencias y organización: pertenecía más propiamente a los belios días de la Regencia. Mr. De Chaumont, secretario particular del duque de Chartres por lo que tenía relación con la francmasonería,

fue el inventor de este orden, que había formado por complacer a los deseos del príncipe. La sociedad tenía su logia principal en París, calle de Montreuil, en la Folie-Titon, pequeña casa de S. A.; tenía, además, otras dependencias en los palacios de varios señores.

La sala donde se verificaban las recepciones se llamaba Templo del Amor: sus muros, adornados de guirnaldas de flores, estaban sobrecargados de escudos llenos de emblemas y divisas. Presidían la asamblea dos funcionarios de sexo diferente, de los cuales el tino tenía el título de Gerofonte y el otro el de Gran Sacerdotisa. El primero recibía a los hombres y el segundo iniciaba a las mujeres. Un caballero llamado Sentimiento, y una ninfa llamada Discreción, eran los dos introductores, y ayudaban al Gerofonte y a la Gran Sacerdotisa en todas las ceremonias de las recepciones. Los asistentes se calificaban de hermanos y hermanas; y los hombres ceñían sus sienes con una corona de mirto, y las mujeres con otra de rosas.

El Gerofonte y la Gran Sacerdotisa llevaban, además, una ancha banda de color de rosa, sobre la que estaban bordadas dos palomas en el centro de una corona de mirto. En el momento en que tenían lugar las recepciones, la sala no recibía más luz que la que le comunicaba una linterna sorda que tenía en la mano la hermana Discreción; terminadas aquéllas, se iluminaba el templo con multitud de bujías.

He aquí de la manera que se verificaban estas recepciones, según el ritual del orden que copiamos textualmente:

«La introductora (cuando se admitía a una ninfa), y el introductor (si era caballero), despojaban a los candidatos de sus armas, joyas o diamantes; les vendaban los ojos, y, cargados de cadenas, les conducían a la puerta del templo del Amor, a la que se llamaba con dos golpes. El hermano Sentimiento introducía a los neófitos, por orden de Gerofonte, o de la Gran Sacerdotisa. Se les preguntaba su nombre, patria, estado y por último, lo que deseaban. A esta postrer pregunta debían responder aquéllos La felicidad.

Preg. ¿Qué edad tenéis? - Resp. (Si es un caballero): La edad de amar. (Si es una ninfa): La edad de complacer y amar.

Los candidatos son en seguida interrogados sobre sus particulares sentimientos, su preocupaciones, y sobre su conducta en materia de galantería, etc. Después de sus respuestas, se manda que sus cadenas se rompan y que sean reemplazadas por las del amor. En virtud de esta orden hermosas cadenas de flores substituyen a las primeras; y en este estado se verificaba el primer viaje. El hermano Sentimiento les hace recorrer una senda trazada por nudos de amor, que parte del trono de la Gran Sacerdotisa y viene a terminar a la otra extremidad de la sala donde tiene su puesto el hermano Sentimiento. El segundo viaje se verifica a continuación, no variando del primero sino que es en dirección contraria. Si la que ha de admitirse es una ninfa, es conducida por la hermana Discreción, quien la cubre con su velo. Terminados estos dos viajes, los candidatos se aproximan al altar del Amor y pronuncian el juramento siguiente «Juro y prometo en nombre del Autor del universo, cuyo poder se renueva sin cesar por el placer, su más dulce obra, que no revelaré jamás los secretos de la orden de la Rosa. Y, si faltase a mi juramento, que huya de mí la dicha, y en lugar de rosas de felicidad, no experimente más que espinas de remordimiento.»

«Pronunciado este juramento, los neófitos son conducidos a los misteriosos bosques inmediatos al templo del Amor. Se da a los caballeros una corona de mirto, y una simple rosa a las damas. Durante este viaje una numerosa orquesta ejecuta una dulce y sonora marcha. Condúceseles al altar del Misterio, colocado al pie del trono del Gerofonte, donde se ofrecen perfumes a Venus

continúa en la página 17

y a su hijo. Si se recibe a un caballero, cambia su rosa con la corona del hermano Sentimiento. El Gerofonte lee después algunos versos en honor del dios del Misterio, y a continuación se quita la venda que cubría los ojos de los candidatos durante toda la ceremonia. Una música tan melodiosa como la primera, se deja oír de nuevo, y viene a agregarse al magnífico espectáculo que ofrece la vista de los iniciados, aquella brillante sociedad reunida en un lugar encantador. Mientras que se ejecuta esta música. Gerofonte o la Sacerdotisa, da a los neófitos los signos de reconocimiento, que se refieren todos al amor y al misterio. »

Los misterios que tienen lugar después de esta ceremonia no constan en la ritual de la sociedad, pero pueden leerse en la crónica de aquella época. Esta sociedad de la Rosa, que data desde 1778, no duró mucho tiempo; pues, posteriormente, en 1782, no se hallaba la menor señal de su existencia.

Otra nueva sociedad, que tiene analogía con ésta, y cuyo nombre o título era Orden de los Philochoreitas o amantes del placer, fue instituida, en 1808, en el campamento francés cuando se encontraba delante de Orense, en Galicia Esta asociación de la que fueron inventores algunos jóvenes oficiales, tenía por objeto distraer los cortos intervalos de la guerra con reuniones escogidas, de personajes de ambos sexos, y amenizadas con diversiones y fiestas. Era una especie de masonería de adopción que tenía sus iniciaciones y sus misterios. Las orgías tomaban el título de círculos; cada caballero tenía un nombre particular; y así es que Mr. Gustavo de Damas se llamaba el caballero del desafío de Amor, Mr. De Noirefontaine, el caballero de los Lazos, etc. Las fórmulas de la recepción, cuyo secreto era religiosamente guardado, se referían a prácticas de la antigua caballería. Del ejército que se hallaba en España, pasó esta sociedad a los ejércitos franceses que ocupaban otros puntos de Europa, y a algunas guarniciones del interior. En París no tuvo ningún establecimiento; y en 1814 había dejado de existir.

Últimamente, una postrera asociación, el orden de las damas escocesas del hospicio del Monte Tabor, que tenía mucha semejanza con la masonería de adopción ordinaria, fue fundada en París, en 1810, por M. de Mangourit, quien se constituyó su gran maestro, siendo su gran maestra Madame de Carondelet. Las instrucciones que recibían las neófitas en los diversos grados de que se componía el sistema, tendían especialmente a atraerlas a las ocupaciones a que las instituciones sociales las han destinado con particularidad a las mujeres, y a apartarlas de la ociosidad y de la seducción que generalmente la sigue. «Suministrar alimento y trabajo a las personas de buena conducta del sexo femenino, que lo necesitaran; ayudarlas y consolarlas en lo posible, ya por medio de beneficios, bien por la esperanza de mejorar de suerte, para preservarlas del abandono de los principios de sana moral y el suplicio de la desesperación», tal era el fin de esta sociedad, que hizo mucho bien, y vino a disolverse hacia el fin de la restauración. Más adelante tendremos ocasión de volver a ocuparnos de las reuniones de mujeres, cuando tratemos de la masonería de Cagliostro.

Seis logias existían en París en 1725, las cuales se reunían en diversos locales situados en las calles de Bussy, de los dos Escudos y de la Rapée. Aunque la masonería no tuviese, en aquella época, centro de administración fijo y regular, y no se hubiera procedido, como en Inglaterra, a la elección de un gran maestro, eso no obstante, semejante cargo estaba tácitamente concedido al lord Dervent-Water, a quien debe considerarse como el primer gran maestro de la masonería francesa, y cuyas funciones desempeñaba en efecto. En este año, regresó ese mismo lord a Inglaterra, donde debía perecer tan desgraciadamente. Las logias de París se reunieron en 1727, y eligieron en su lugar al lord de Harnouester. El caballero Ramsy, que se hizo notable por sus innovaciones masónicas, desempeñó en esta asamblea las funciones de orador.

A fines del siguiente año, lord de Harnouester, precisado a dejar la Francia, convocó una nueva asamblea general a fin de que se procediera a la elección de su sucesor. Luis XV, descontento con las intrigas que los refugiados ingleses tramaban en las logias, y habiendo prohibido ya a los nobles entrar en masonería, fue informado de esta convocación. Declaró, pues, que si el nuevo gran maestro llegaba a ser un francés, sería encerrado en la Bastilla. Sin embargo, esta amenaza no llegó a realizarse. La asamblea anunciada se verificó sin el menor obstáculo, el 24 de junio de 1783, el duque de Antin fue nombrado gran maestro, y, por su muerte ocurrida en 1783, las logias se reunieron para reemplazarle. El conde de Clermont, príncipe de la misma sangre, obtuvo la mayoría de votos, teniendo por competidores al príncipe de Conti y al mariscal de Sajonia.

Desde esta época, es de donde data el establecimiento legal del cuerpo administrativo de la masonería francesa. Constituyóse regularmente en este año, y tomó el título de *Gran Logia inglesa de Francia*. Desde 1735, una diputación de las logias de París, de las que formaba parte el lord Dervent-Water, había pedido a la Gran Logia de Inglaterra la autorización de constituirse en Gran Logia provincial, mas, esta gracia no le fue concedida hasta el 1743. La tendencia política que se quería dar a las logias en Francia, había sido el verdadero motivo, o al menos el pretexto, de este retardo.

No bien quedó instalado en su cargo de gran maestro, el conde de Clermont abandonó las logias a sí mismas y descuidó el convocar a la Gran Logia. Sin embargo, obligado a ocuparse de la administración de la sociedad, designó por diputado gran maestro, con facultad de substituirle, al hermano Baure, banquero de París. Pero este suplente no desplegó más celos que su principal, y la masonería cayó bien pronto en el estado de abandono en que la Había dejado su mismo gran maestro. Introdujose entonces una completa anarquía en las logias. Cada venerable tendía a hacerse independiente y a atribuirse el derecho de constituirse nuevos talleres, ya en París, bien en las provincias, donde tenía lugar el mismo desorden. La Gran Logia, compuesta en un principio de personas de distinción, fue poco a poco quedando desierta, siendo la principal causa de esta indiferencia la aridez de los detalles de la administración. Los venerables de las logias que los reemplazaron pertenecían en casi su totalidad a la clase inferior. Este personal de la Gran Logia le quitó toda la influencia que ejercía sobre los talleres de su correspondencia. Sin embargo, las sesiones se verificaron con bastante regularidad, y la Gran Logia se esforzaba por restablecer el orden en la administración y la disciplina en las logias.

Para conseguir más fácilmente este resultado, creó, en 1754, madres logias en las provincias, para vigilar de cerca las operaciones de los talleres inferiores en los diversos trabajos que se les habían encomendado. Pero esta medida, buena en sí misma en otras circunstancias, produjo entonces efectos muy contrarios a los que se esperaban. Las madres logias cesaron muy pronto, en su mayor parte, de comunicarse con el centro masónico, llegando a ser sus rivales, y muchas de ellas que adquirieron *nuevas constituciones otorgadas por las grandes logias extranjeras*, sacudieron el yugo de la metrópoli y constituyeron a su vez talleres, tanto en Francia como en el extranjero.

Este estado de lucha y anarquía llegó a su colmo en 1756. En esta época, la Gran Logia se declaró independiente de la de Inglaterra y tomó el título de *Gran Logia de Francia*; imaginándose que, por este medio, adquiriría mayor fuerza para dominar el desorden que amenazaba arrastrar a la masonería a su ruina. Con este fin revisó su constitución y estableció nuevos reglamentos. Declaró que no reconocía más que los tres grados, de aprendiz, compañero y maestro, y que la Gran Logia se compondría únicamente de los venerables inamovibles que presidieran las logias regulares estable-

cidas en París, teniendo a su cabeza el gran maestro o sus representantes. El gobierno de la orden pertenecía de derecho a los venerables de París, quedando terminantemente excluidos los de las logias de las provincias. Los negocios que se presentaran serían examinados y decididos por diez y ocho hermanos, nueve oficiales y nueve venerables, los cuales constituirían la Asamblea del consejo. Las decisiones de esta asamblea no eran más que provisionales; la Logia de Comunicación de cuartel, compuesta de treinta oficiales nombrados cada tres años, por escrutinio secreto, tenía la facultad de aprobarlos o reformarlos.

Estas dos autoridades reunidas, formaban la asamblea general o la Gran Logia. Una Cámara de despachos había sido asimismo instituida para expedir la correspondencia, y para recoger los informes, y se componía de quince hermanos, de los cuales nueve eran oficiales y seis venerables de logias. La Gran Logia conocía, en apelación, en todos los fallos pronunciados por los talleres inferiores; percibía un tributo anual de las logias de su dependencia, y sus oficiales suplían por un escote personal el excedente de los gastos necesarios para la administración del orden. Tales son, en substancia, las disposiciones generales y la constitución de la Gran Logia de Francia, y las reglas que la gobernaron, salvo algunas ligeras modificaciones, hasta el año de 1799, en cuya época se reunió a un cuerpo rival, el Gran Oriente de Francia, del que hablaremos más adelante.

Los alemanes, así como los franceses, han recibido, según Robison, los primeros elementos de la masonería de los partidos de la casa de los Estuardos que se habían refugiado en Austria y puesto a su servicio. La primera logia alemana fue erigida en Colonia, en 1716; pero, muy en breve fue disuelta. Antes del 1725, los Estados católicos y protestantes de la liga germánica vieron formarse igualmente en su seno un cierto número de logias, cuya existencia fue bastante breve.

Preston coloca la introducción de la francmasonería en Alemania, en una época más reciente. Según él, la logia más antigua de este país hubo de fundarse en Hamburgo, en 1733, por algunos enviados ingleses. Añade que, a pesar de esto, existía ya en 1730 un gran maestro provincial en la Baja Sajonia; aun cuando ese territorio no contuviera todavía logias. De todos modos, este primer taller no subsistió sino muy pocos años. En el año de 1740, se refundió en la logia llamada de Absalón, establecida en la misma ciudad por la Gran Logia de Inglaterra. Algunos miembros de esta logia, que ya había llegado a ser muy numerosa, se retiraron de ella en 1743, y crearon a su lado un nuevo taller, bajo el título de San Jorge. El conde de Schmettau formó de la misma manera en el año 1741 otra logia en Hamburgo, llamada Judica.

Dresde vio, en 1738, formarse dentro de sus muros una logia, con la denominación de las Tres águilas blancas, por el mariscal Rutowski, el barón de Ecombes, secretario de la legación de Francia, cerca de Berlín. Esto dio origen en ese mismo año a la creación de otra logia, la de las Tres Espadas, y más adelante a otra tercera, llamada de los Tres Cisnes. Reunidos todos estos talleres formaron en 1741 una Gran Logia, que comprendía toda la Sajonia, de la que fue elegido Rutowski gran maestro. La logia Minerva o las tres Palmeras establecida en Leipzig en 1741, se sometió al instante a la autoridad de la Gran Logia de Sajonia. El acta de la primera sesión

de esta logia, que aun se conserva, se halla redactada en lengua francesa.

Desde el año 1737 la Gran Logia de Inglaterra había elevado al príncipe Enrique Guillermo, mariscal hereditario de Turingia, a la dignidad de gran maestro provincial de la alta Sajonia. Las primeras logias, que bajo sus auspicios se establecieron, residieron en Altembourg y Nuremberg.

El príncipe soberano de Bayreuth, se había iniciado en esa última ciudad en 1741. Poco tiempo después de su recepción, pensó en el establecimiento de una logia en su capital. Esta idea fue prontamente realizada. El 4 de diciembre del mismo año tuvo lugar la asamblea de instalación bajo la presidencia y en el mismo palacio del príncipe, quien, desde ese punto, se puso al frente de los demás hermanas, y procesionalmente y con banderas desplegadas, se trasladó al local de la logia, donde se hallaba preparado el banquete.

Tres años antes había hecho la masonería alemana una adquisición bien importante. El gran Federico, aun siendo príncipe real, en la noche del 14 ó 15 de agosto de 1738 fue recibido masón en Brunswick por una diputación de la logia de Hamburgo, compuesta de los barones de Oberg, de Bielefeld y Lowen, del conde reinante de Lipp Bucklebourg, y de algunos otros hermanos. La recepción tuvo lugar en el palacio del conde de Korn, quien asistió a la sesión, junto con otros masones de distinción residentes en Brunswick. Federico manifestó, desde luego, el mayor aprecio y consideración hacia los principios y formas de la masonería, que le fueron en aquella ocasión explicados, y desde entonces, como después veremos, nunca cesó de proteger, con toda especialidad, a esta institución.

El monarca reinante, por el contrario, opuesto enteramente al establecimiento de la sociedad en sus Estados, había declarado solemnemente que trataría con el mayor rigor a los autores de la menor tentativa sobre semejante objeto; por lo tanto, se guardó la más profunda reserva respecto a la iniciación del príncipe real, la que no se publicó hasta después de su sucesión a la corona. En el mes de junio de 1740, el mismo Federico presidió personalmente una logia de Charlotembourg, donde fueron recibidos su hermano Enrique Guillermo de Prusia, el marqués Carlos de Brandemburgo y el duque Federico Guillermo de Holstein Beck.

A instancias suyas, el barón de Bielefeld y su consejero privado Jordán, formaron en Berlín una logia, a la que dieron por título Los Tres Globos. Por cartas patentes del mismo año de 1740, este taller fue elevado por Federico al rango de Gran Logia. De esa época, y hasta 1754, *los cuadros de este cuerpo masónico reconocen al rey como gran maestro*. La Gran Logia de los Tres Globos tenía en 1745 catorce logias bajo su jurisdicción, tanto en Berlín, Meiningen, Francfort sobre el Oder, Breslau y Halle, como en otras ciudades de Alemania, y sus trabajos se desempeñaban alternativamente en alemán y en francés.

continúa en la próxima edición:

Capítulo III - Propagación de la Masonería fuera de las Islas británicas.

Diferentes sabios y artistas franceses, refugiados en Prusia, establecieron en 1752 otra logia en Berlín, bajo la denominación de la *Amistad*....

Arqueología Prohibida

viene de la edición anterior

Antes del florecimiento de la humanidad hace 4 millones de años, se abre un abismo de cientos de millones de años sin que ningún ser *bípedo e inteligente* poblara el planeta tierra. Hasta ahí, la versión aceptada. Y a continuación, pequeñas y grandes evidencias que izan una inquietante sospecha: *en remotos periodos geológicos anteriores al actual alguien habito nuestro planeta.*

Estos son los hallazgos arqueológicos mas desestabilizadores, correspondientes a remotas eras geológicas.

1. Precámbrico (Entre 4.030 y 570 millones de años).

Esfera metálica con ranuras. Sudáfrica.

En las ultimas décadas, varios mineros sudafricanos han hallado numerosas esferas metálicas, algunas de las cuales presentan tres ranuras paralelas alrededor de su ecuador. Pueden dividirse en dos tipos: las primeras, de un metal sólido azulado con manchas blancas, y las restantes huecas y repletas de un mineral esponjoso blanco.

Según Roelf Marx, director del Museo de Klerksdorp (Sudáfrica), en donde se guardan algunas de las esferas, los objetos «...*parecen artificiales, pero el estrato de roca donde fueron halladas corresponde a una era en la que no existía forma de vida inteligente. Jamás he visto nada semejante*».

El científico señala que los depósitos en los cuales se produjo el hallazgo se formaron por sedimentación hace unos 2.800 millones de años, resultando de ellos un mineral bastante blando en comparación si comparamos con el de las esferas, ya que su dureza es tal que no puede ser rayada por el acero.

El profesor de geología A. Bisschöff, de la universidad de Potchefstroom, declaró que las esferas eran de aglomerado de limonita, un tipo de mineral férrico. Para entendernos, una masa compacta de roca redondeada formada por la cementación local alrededor de un núcleo. La hipótesis de Bisschöff no es coherente a tenor de la dureza del metal.

Si las esferas fueran de limonita, un metal relativamente blando, admitirían el rayado mediante acero, pero las misteriosas esferillas parecen infinitamente resistentes. Además los aglomerados de limonita aparecen en grupos y nunca aislados ni tan perfectamente redondeados.

Una de las esferas, como consecuencia de sus ranuras, llamo poderosamente la atención de los investigadores: aunque se admita que las otras esferas sean de limonita, las mencionadas marcas apuntan hacia la acción de una mano inteligente. El hipotético autor habría vivido hace 2.800 millones de años, fecha correspondiente al deposito donde fue hallada. *

Florero metálico

En su edición del 5 de Junio de 1852, la revista *Scientific American*, cita el descubrimiento de un florero metálico con forma de campana, junto con otros materiales surgidos tras la voladura interna de una mina en Dorchester, Massachussets. La *pudinga*, llamada también *conglomerado Roxbury*, pertenece al periodo precámbrico y tiene mas de 600 millones de años. El «vaso» descubierto en Dorchester indica la presencia de artesanos del metal en América del Norte, en tiempos más que

prehistóricos. El presunto florero mide 12 cm. de altura, tiene una peana de 17 cm. De lado y un espesor de tres milímetros. Esta compuesto de Zinc con abundante cantidad de plata. Sobre su superficie externa hay seis figuras con una flor de plata pura incrustada, al igual que ocurre en la parte inferior del florero. *

Pisadas humanas de Laetoli, Tanzania.

En 1979, Mary Leakey, la esposa de Louis Leakey, uno de los antropólogos mas importantes del siglo XX, encontró unas huellas humanas sobre ceniza volcánica en Laetoli (Tanzania). Las pisadas tenían una antigüedad aproximada de 3,6 millones de años y pertenecían a tres individuos. El hallazgo fue examinado por expertos en huellas, antropólogos y otros especialistas que aportaron sus conclusiones documentales al *National*

El Hombre antes del Hombre

Geographic y otras revistas científicas.

La observación de las imágenes de huellas revela que apenas difieren de las de un ser humano moderno. Sin embargo, es sorprendente que a pesar de que este hallazgo sugiera la existencia del hombre hace millones de años, los científicos han concluido que pertenecen al *Australopithecus*, pese a que las características de este homínido de hace 4 millones de años no encajaban con las citadas huellas.

Mary Leakey, por su parte, dice que las pisadas podrían pertenecer a un simio cuyos pies guardarían un gran parecido con los del ser humano.

Si se hubiera tratado de un hallazgo aislado, la hipótesis oficial tendría sentido, pero la existencia de utensilios artificiales localizados también en el periodo precámbrico, contradice su versión. Por tanto, la existencia de objetos que necesitan a un ser inteligente para ser fabricados, refuerza la hipótesis de Cremo y Thomson: *las pisadas de Laetoli son humanas y se remontan a cientos de millones de años.*

2. Cámbrico (Entre 570 y 500 millones de años)

Huellas de zapatos. Utha, Estados Unidos.

En 1968, William J. Meister, dibujante y coleccionista de trilobites, encontró la huella de un zapato en terreno de pizarra cerca de *Antílope Springs, Utha*. La muesca apareció cuando Meister abrió un bloque de pizarra. En el interior de la huella se observan fósiles de trilobites, unos artrópodos marinos ya extinguidos. La pizarra con la huella y los fósiles de trilobites tenían entre 590 y 505 millones de años de antigüedad.

Meister describió su hallazgo en un artículo publicado en *Creation Research Quarterly*: «*La marca del talón estaba incrustada en la piedra tres milímetros más que el resto de la huella. La pisada parecía pertenecer al pie diestro, porque el calzado estaba más desgastado en el lado derecho del tacón, como sucede en cualquier zapato de ese pie*».

En el mismo artículo se menciona también cómo el 4 de julio de 1969, el Dr. Clarence Coombs, del *Columbia Union College de Maryland*, y Maurice Carlisle, geólogo, visitaron el lugar del descubrimiento.

Tras las excavaciones, Carlisle encontró en el mismo nivel de la huella, una capa de barro que le convenció de

continúa en la página 20

la consistencia de aquella pisada fósil, ya que el barro demostraba que el pie ejecutor había estado alguna vez sobre la superficie. Sin embargo, los científicos rechazaron el descubrimiento *argumentado que se trataba de una rareza, de un simple capricho de la erosión.*

3. Devónico (Entre 395 y 345 millones de años)

Clavo de hierro, Mylnfield, Inglaterra.

En 1844, el físico Sir David Brewster informó a la comunidad científica, el descubrimiento de *un clavo incrustado en un bloque de piedra arenisca* en la cantera de Kingoodie, Mylnfield. El Dr. A. W. Med, del Centro de Investigación geológica Británica, respondió a la consulta que Cremo y Thompson (*autores del libro Forbidden Archeology*), le hicieron en 1985, asegurando que la arenisca en cuestión tenía entre 360 y 408 millones de años.

Brewster, en un informe enviado a la *Asociación Británica* para el desarrollo de la ciencia escribió «*La piedra en la cantera de Kingoodie esta formada por capas alternadas de una piedra dura y otra sustancia blanda arcillosa, llamada «till»*» (una especie de tierra).

Tras retirar uno de los bloques para labrarlo posteriormente, los operarios vieron emerger entre el *till* que había encima del siguiente bloque de piedra, la punta de un clavo. El hecho de que la cabeza del clavo estuviera enterrada en el bloque de piedra parece eliminar la posibilidad de que se hubiera introducido el clavo en el bloque *después* de retirarlo de la cantera.

4. Carbonífero (Entre 345 y 280 millones de años)

Cadena de oro incrustada en carbón. Illinois. Estados Unidos.

El diario *The Morrisonville Times*, en su edición del 11 de junio de 1891, ofrecía la siguiente información: «*El pasado martes por la mañana, la señora S. W. Culp nos informó sobre un curiosísimo hallazgo.*

Mientras rompía un trozo de carbón para acomodarlo en la carbonera, descubrió una pequeña cadena de oro de unas 10 pulgadas de largo incrustada dentro de un fragmento de carbón: Al principio la señora Culp creyó que alguien habría dejado caer la cadena, pero cuando empezó a tirar de ella, el trozo de carbón se separó en dos partes, cada una pegada a un trozo de la cadena».

Según el instituto Geológico de Illinois, el carbón donde se encontró la cadena tenía una edad de 260 a 320 millones de años. De ser así, en esa época tendría que haber existido seres humanos con la habilidad y tecnología suficiente como para labrar el oro.

Piedra tallada, Iowa, estados Unidos.

El 2 de Abril de 1897, el diario *Daily News de Omaha, Nebraska*, (EE.UU.), publicó un artículo titulado Así: «*Piedra tallada enterrada en una mina*». El artículo decía que mientras los mineros estaban trabajando en la mina de carbón de Lehigh, en Iowa, a una profundidad de 40 metros, uno de ellos halló un trozo de roca que no correspondía con la circundante.

La piedra en cuestión era gris oscuro y media unos 60 centímetros de largo, 30 de ancho y 10 de espesor. Sobre la durísima superficie de la piedra se observaban varias líneas dibujadas que formaban rombos perfectos. En el centro de cada uno de estos rombos aparecía representado el rostro de un anciano.

¿Cómo llegó esta piedra hasta allí?. Los mineros que la encontraron insisten en que la tierra de aquella zona jamás había sido trabajada en las prospecciones. *Un autentico enigma protagonizado por un carbón perteneciente a la era carbonífera.*

Copa de hierro, Oklahoma, Estados Unidos.

El 10 de enero de 1949, Robert Nordling envió la fotografía de una copa de hierro encontrada en 1912 dentro de un trozo de carbón perteneciente a las minas de Wilburton, Oklahoma, a Frank Marsh, de la *Universidad de Andrews*, en Michigan (EE.UU.).

La fotografía pertenecía a un amigo de Nordling, cuyo padre trabajaba en la central Eléctrica Municipal de Thomas, Oklahoma. El hallazgo se produjo cuando un empleado de la compañía trabajaba junto a la caldera. Al golpear sobre el carbón, el fragmento en cuyo interior se hallaba la copa se rompió dejándola al descubierto. Según Robert O. Fay, del *Instituto Geológico de Oklahoma*, el carbón de la mina de Wilburton tiene unos 312 millones de años de antigüedad. Cuando Frank Marsh recibió la fotografía intentó encontrar al propietario de la copa, pero sus esfuerzos no dieron fruto porque el amigo de Nordling había fallecido y sus herederos desconocían el paradero del misterioso utensilio.

Años después, en 1966, Marsh inicio una serie de contactos con el Dr. W. H. Rusch, profesor de biología de la *Escuela Concordia de Ann Arbor*, Michigan, al objeto de esclarecer el misterio, sin obtener éxito en sus pesquisas. Sea como fuere, es una auténtica tragedia no poder contar con esta preciada reliquia, ya que sin duda contribuiría a esclarecer algunos de los enigmas a los que se enfrentan los arqueólogos más audaces.

Muro de bloques, Oklahoma, Estados Unidos.

En 1928, Atlas Almon Mathis estaba trabajando en un pozo a dos millas de Heavener, Oklahoma, cuando se topó con varios bloques de hormigón que quedaron esparcidos por el suelo tras una serie de detonaciones que se provocaron para abrir la mina. Los bloques de 30 centímetros de lado, eran lisos y pulidos, tanto que parecían un espejo.

A 100 o 150 metros de profundidad otro minero encontró otro muro parecido. La edad del carbón depositada en esta mina se calcula en 286 millones de años. Después de este incidente, la mina fue clausurada y sus trabajadores recibieron la orden de mantener silencio sobre tan sorprendente hallazgo.

Algunos investigadores como Cremo y Thompson, no pudieron constatar la existencia del hallazgo, pero lograron desenterrar otros muchos testimonios de mineros que durante sus jornadas de trabajo bajo la tierra, se toparon con vestigios del pasado remoto que a duras penas cuadraba con las cronologías oficiales.

Una de estas historias se refiere a un minero llamado James Parson, que trabajando junto a sus dos hijos se encontró *con un muro de pizarra* en una mina de carbón de Hammondville, Ohio, (EE.UU.), en 1868. Según un artículo publicado por J. Jessup en 1973, el muro en cuestión era liso y tenía grabadas varias líneas rectas de jeroglíficos.

Esqueleto Humano, Illinois, estados Unidos.

En diciembre de 1962 la revista americana *The Geologist* dio a conocer el hallazgo de una serie de huesos humanos hallados en un sedimento de carbón del condado de Macoupin, Illinois, (EE.UU.), los huesos estaban cubiertos de una corteza brillante muy dura, tan negra como el carbón mismo y con el aspecto de la pizarra, que tras ser retirada dejó los restos óseos al descubierto, presentando su estado natural.

C. Brian Trask, del *Instituto Geológico de Illinois*, dató el carbón en 286 millones de años. De ser así, los huesos supondrían una prueba de la existencia del hombre en fechas mucho más remotas que las admitidas.

5. Triásico (Entre 225 y 180 millones de años)

continúa en la página 21

Suela de zapato, Nevada, estados Unidos.

El 8 de octubre de 1922, el diario *New York Sunday American* publicó un interesante artículo titulado «*El misterio de la suela de zapato petrificada hace cinco millones de años de antigüedad*». Era una de esas informaciones que atrapan la atención del lector al instante. El autor, el Dr. W.H. Ballou-Ballou, explicaba que un ingeniero de minas y geólogo llamado John T. Reid se topó con la desconcertante huella mientras buscaba fósiles en Nevada.

El examen de la misma reveló que se trataba de una huella correspondiente a un pie calzado, al que incluso se le divisaban las marcas del hilo de coser y hasta las muescas generadas por el continuo roce del talón. Reid trasladó su insólito fósil a Nueva York, donde intentó interesar a los científicos del *Museo Americano de Historia Natural*, aunque la respuesta que recibió fue tajante: «*La huella es la mejor imitación de un objeto artificial que jamás hayamos visto*». A pesar de todo, confirmaron que el sedimento donde apareció la huella se formó en la era triásica.

El veredicto de la clase científica no satisfizo a Reid, que encargó nuevos análisis y fotografías a un químico del *Instituto Rockefeller*. Las nuevas aportaciones dejaron poco espacio para la duda: la suela era obra humana. Pero ¿Quién fabricaba zapatos hace 200 millones de años?

6. Cretácico (Entre 125 y 65 millones de años)

Tubos metálicos de Saint-Jean de Livet (Francia).

En 1968, Y. Druet y H. Salfati afirmaron públicamente haber descubierto unos tubos metálicos semiovoides incrustados en unos depósitos de caliza cretácica de 65 millones de años de antigüedad de una cantera de Saint Jean de Livet (Francia). Tras considerar y rechazar varias hipótesis, Druet y Salfati llegaron a la conclusión de que en la época atribuida a la caliza en cuestión vivieron seres inteligentes.

7. Terciario (Entre 65 y 1,5 millones de años).

Pelota de caliza, Laon, Francia.

En abril de 1862, *The Geologist* publicó un informe que documentaba el descubrimiento de una bola de caliza a 75 metros de profundidad en capas de lignito cercanas a Laon y pertenecientes al periodo terciario.

En la capa de arcilla arenisca que se encontraba sobre el lignito se apreciaban varias formas fósiles. Fue en agosto de 1861 cuando los mineros que trabajaban en un extremo del túnel vieron caer un objeto redondo desde la parte superior de la excavación. El objeto, esférico, tenía unos seis centímetros de diámetro y pesaba unos 310 gramos.

Según Maximilien Melleville, vicepresidente de la Sociedad Académica de Laon y autor del informe, no hay duda sobre la autenticidad de la esfera. En sus presupuestos, lógicamente, *no había lugar para la posibilidad de que el hombre hubiera existido cuando se formaron los lignitos de la cuenca de París*.

Si esta bola fue obra humana, la reticencia de Melleville

estaría justificada, ya que supondría admitir que hace unos 50 millones de años una cultura inteligente habitó Francia.

Mortero y pistilo. California, Estados Unidos.

En 1877, el ingeniero de minas J. H. Neale halló varias puntas de lanza que sobresalían de una roca muy oscura en Toulomme, California. Al examinar más detenidamente estas puntas encontró no muy lejos un pequeño mortero irregular de menos de diez centímetros de diámetro. *A su lado descubrió un pistilo junto a otro mortero mas simétrico*.

Neal afirma que es completamente imposible que estas reliquias hubieran alcanzado la posición en la que fueron encontradas, en otro momento distinto al de la formación de los depósitos de grava, y antes de que se formara la capa de lava. Además no se observaron huellas de perturbación alguna en la masa rocosa ni fisuras naturales que hubieran permitido la introducción de estos objetos a través de ellas. La posición de estos utensilios encontrados en Table Mountain, indican que tienen una edad de entre 33 y 35 millones de años.

8. Plioceno y Pleistoceno (Entre 7 millones y 400.000 años).

Figuras de arcilla. Idaho, Estados Unidos.

En 1889, una pequeña estatuilla de barro que representaba a un ser humano fue hallada en Nampa, Idaho. La figura fue encontrada en un pozo minero a 100 metros de profundidad, en una capa arcillosa sedimentada hace varios millones de años.

La estatuilla estaba hecha del mismo material que las bolas de arcilla mencionadas anteriormente. Medía algo menos de cuatro centímetros de altura y representa a una figura femenina tan perfecta, como las mejores esculturas de la Grecia clásica.

9. Pleistoceno medio (Entre 400.000 y 200.000 años).

Cuasi-moneda. Illinois, Estado Unidos.

En 1871, William E. Dubois, del *Instituto Smithsonian*, informó del hallazgo de varios objetos manufacturados localizados en niveles muy profundos en Illinois. El primer objeto era una especie de moneda de cobre encontrada en Lawn Ridge, condado de Marshall, Illinois.

En una carta a la mencionada institución J. W. Moffit, operador de la perforadora, decía que descubrió la moneda a 40 metros de profundidad incrustada en depósitos arcillosos con una antigüedad de entre 400.00 y 200.000 años. La presunta moneda tenía la forma poligonal y estaba grabada por ambas caras.

En opinión del investigador W.E. Dubois, la uniformidad del espesor de la moneda se debía a que probablemente fue confeccionada en un taller. El contorno había sido cortado con una cizalla y los cortantes fueron posteriormente limados.

Esta moneda parece indicar que en América del Norte se desarrolló una civilización hace unos 200.000 años.

Datos para la protección de la
Propiedad Intelectual y Copyright (C) de la Revista
Hiram Abif

Ricardo E. Polo
Isla de los Estados 673
Barrio Félix U. Camet (UP 92)
Mar del Plata (CP 7612) -Pcia. de Buenos Aires
Argentina - E-mail Hiramj@favanet.com.ar

Joan Palmarola
Apartado de Correos 9524 -Relaciones Internacionales -
08080 Barcelona - España -
E-mail: jpalmarola@teleline.es

Depósito Legal B-37.763-2004
D. P. Biblioteca de Catalunya
Barcelona - España
ISSN en trámite

Hallan una piedra con la escritura más antigua de América

**En una cantera mexicana.
Son 28 símbolos de la cultura olmeca.**

WASHINGTON (AP y EFE).- Un equipo de antropólogos de México y de los Estados Unidos, encontró una antigua tabla de piedra con símbolos que podrían representar la escritura más antigua de América.

Tanto la disposición de los símbolos como su diseño sugieren que la antigua civilización olmeca, que floreció en México, usó la escritura alrededor de tres siglos antes de lo que previamente se había creído.

«Estamos lidiando con la primera clara evidencia de la escritura en el Nuevo Mundo», dijo Stephen Houston, antropólogo de la Universidad de Brown.

El equipo binacional informó del descubrimiento de la tabla y de su análisis, en un estudio que aparece en la revista Science. La piedra, que los científicos denominaron «bloque de Cascajal» por el sitio de la cantera donde fue hallada, permanece bajo la jurisdicción del municipio mexicano de Jáltipan.

El diseño que cubre la superficie del bloque también representa un sistema de escritura antigua desconocido. Es un raro hallazgo arqueológico.

El texto cubre toda la superficie del bloque, que mide 21 centímetros de ancho, 36 centímetros de largo, tiene un espesor de 13 centímetros y pesa 12 kilogramos.

La superficie es suave y ligeramente cóncava, según la descripción de Houston. *Eso sugiere que el bloque habría sido inscripto y borrado en múltiples ocasiones.*

El arqueólogo Ponciano Ortiz, del *Instituto de Antropología de la Universidad Veracruzana*, en Veracruz (México), indicó que varios de los símbolos tallados en la piedra se han encontrado en otras esculturas y monumentos de la cultura olmeca, pero que «*lo notable de esta piedra es que los símbolos son lo más importantes.*»

Los investigadores identificaron en la tabla 28 símbolos diferentes, aunque la secuencia que repite algunos de los símbolos incluye un total de 62 inscripciones. «*La primera, empezando desde arriba y a la izquierda, es una abejita, a la que siguen dos flores*», señaló Ortiz.

También destacó la presencia de un símbolo que presentaría a la mazorca y opinó que «*la presencia repetida de la abejita y de algunos recipientes sugiere que pueda estar vinculado con la producción de miel.*»

«*No sabemos de qué se trata, es un sistema desconocido* - agregó Ortiz -. *Puede ser una lista de productos o un registro para la recaudación de tributos. También pueden ser elementos vinculados con algún significado religioso.*» Dado que se trata de una piedra,

no puede datarse el objeto en sí mismo por el método de degradación del carbono 14, pero Ortiz señaló que las características del lugar donde se halló indican que probablemente data de hace 2600 a 2900 años.

Pobladores del estado mexicano de Veracruz descubrieron la tableta poco antes de 1999, mientras buscaban en una antigua cantera olmeca materiales de construcción para una carretera.

«*Esto data de siglos antes de todo lo que tenemos. Se debate si los olmecas poseían algún tipo de escritura. Esto lo aclara*», dijo David Stuart, experto en escritura mesoamericana de la Universidad de Texas en Austin (EE.UU.), que revisó el estudio para Science.

Los olmecas florecieron entre el 1200 y el 400 a.C., antes que lo hicieran otras grandes civilizaciones, como las de los mayas y los aztecas. La aldea donde fue encontrada la tabla está cerca de San Lorenzo, donde se cree que estuvo el centro de la civilización olmeca.

http://www.lanacion.com.ar/cienciasalud/nota.asp?nota_id=840532

Enviado a las Listas masónicas en la Web por el Q:.H.: Dr. **Antonio Las Heras** : .
www.antonio lasheras.com.ar

La Masonería española en la época de Sagasta

Logroño (España): Del 5 al 8 de julio pasado, tuvo lugar el «**XI Syposium Internacional de Historia de la Masonería Española**», organizado por la organización CEHME (*Centro de Estudios Históricos de la Masonería Española*) y la Fundación Práxedes Mateo-Sagasta.

Los actos en general tuvieron lugar en el Salón de Actos del Centro Cultural de *Ibercaja*.

Dado lo denso de los temas y número de participantes, los comunicantes disponían de un máximo de diez minutos para su exposición, seguidos de un coloquio.

El orden de las ponencias: Sagasti y la Masonería en la Prensa; Sagasti y su entorno; Biografías Masónicas; de la Crisis Colonial a la II República; Relaciones Internacionales; Los «otros» Sagasti; Entre liberalismo y revolución; Antimasonismo-anticlericalismo; Masonería Regional; y Documentación.

Y entre otros ponentes participaron: *Eliseo Bayo, J. A. Ferrer Benimeli, Víctor Guerra, Natividad Ortiz, Manuel de Paz, Pere Sánchez Ferré, Ricardo de la Serna, E. Rodríguez Lettieri y Pedro Sarradell Almirall.*

De estos trabajos se edita un resumen por lo que es oportuno facilitar las coordenadas de CEHME: Facultad de Filosofía y Letras.- Universidad.- E-50009 Zaragoza), y la **Fundación P. Mateo-Sagasta**; Portales, 2.- E-26001 Logroño,

www.fundacionsagasta.org

Enviado por:
Joan Palmarola : .
Rel. Internac. de la revista **Hiram Abif**

Leyenda Náhuatl de los Soles o eras de la Creación.

Del Caos al Orden según la leyenda

De leyendas, Códices y civilizaciones mezoamericanas

La Leyenda de los Soles es un mito de origen náhuatl, recopilado de la tradición oral y consignada, junto con el mito de la Creación del Quinto Sol, en el *Códice Chimalpopoca*.

Leyenda de los Soles refiere como la dualidad generadora a Ometecuhtli, siendo este quien se transformó en cuatro fuerzas que serían sus cuatro hijos, creadores y representantes de los cuatro elementos o Tezcatlipocas: La tierra (representada por el tigre), el aire, el fuego y el agua. Estas fuerzas establecieron una lucha tenaz por la supremacía de las eras, de los tiempos o de los soles, *originando cataclismos, creación y destrucción con la consecuente evolución vegetal y humana*.

LA PRIMERA ERA o el Primer Sol: Las eras de la creación desde la visión cosmogónica de los nahua, inicia con el reinado de la tierra: se calendariza como el año 1-Caña y termina en el año 4-Tigre. Los habitantes fueron comidos por los Ocelotes (jaguares) y se convirtieron en peces. Duró 676 años.

LA SEGUNDA ERA o el Segundo Sol: Acaba en el año 4-Viento. Los habitantes fueron destruidos por fuertes vientos y se convirtieron en aves. Duró 364 años.

LA TERCERA ERA o el Tercer Sol: Acaba en el año 4-Lluvia de Fuego. Hay inundaciones y lluvia de fuego. Los habitantes murieron quemados y se convirtieron en monos.

LA CUARTA ERA o el Cuarto Sol: Termina en el año 4-Agua. Hubo lluvias torrenciales e inundaciones. Los habitantes se convirtieron en macehuales (término comparativo con las águilas), como símbolo del Dios Sol o la «...venerable Águila que habla cosas elevadas, prudentes...». Duró 676 años.

Sobre el reinado de Chalchiuhtlicue se conoce como la era del diluvio y caída del cielo y su restauración. (extracto del código Rios)

El último año del reinado del sol Chalchiuhtlicue, llovió tanta agua y en tanta abundancia, que se cayeron los cielos, y las aguas se llevaron a todos los macehuales, y de ellos se originaron todos los géneros de peces que existen, y su reinado cesó, porque cayó sobre la tierra.

Visto por los cuatro dioses la caída del cielo sobre la tierra, ordenaron hacer por el centro de la tierra cuatro caminos, para entrar por ellos y alzar el cielo.

Y para que los ayudasen Tezcatlipuca y Quetzalcoatl, criaron cuatro hombres: Cuatemoc, Itzcoatl, Itzmali y a Tenexuchitl, se hicieron también árboles grandes. Tezcatlipuca, en un árbol que llamaban tezacuahuitl, que quiere decir «árbol de espejos», y Quetzalcoatl en un árbol que llamaban quetzalhuexotl. Y con la ayuda de los hombres y los árboles, los dioses alzaron el cielo con las estrellas, como hasta hoy subsiste.

Por este hecho, Tonacatecutli, su padre, los hizo señores del cielo y las estrellas.

La remembranza de esta hazaña quedó trazada en el cielo, marcando el camino por el que transitaron Tezcatlipuca y Quetzalcóatl, dios del viento, símbolo de la sabiduría náhuatl y maya; ambos dioses eran adorados en una estructura mítica que narraba los comienzos del

mundo y confería los modelos de conducta deseados entre los hombres, representados por la vía láctea, desde donde sentados, continúan observando la existencia del mundo.

Con nuestro reconocimiento al I. y P. H.: Pedro Antonio Canseco, que desde Oaxaca, México nos permite acceder al resultado de sus estudios e investigaciones históricas de los Códices de las civilizaciones en su Tierra.

LA QUINTA ERA o el Quinto Sol: Esta era se denota por el equilibrio cósmico, gracias a que no predomina una sola fuerza. Esta era o Sol, puede ser destruida por terremotos, pues ese es su nombre. Acabará en un año 4-Movimiento (Nahui-Ollin), pero no sabemos cuánto durará, porque aún vivimos en ella.

La herencia tolteca se manifestaría posteriormente con los mexicas, quienes por medio del agua establecieron la concepción mítica fundacional del mundo; el agua adquiere entonces un significado simbólico que explica el origen de la vida, acontecimiento por el cual surge todo lo existente, y en el que los elementos que lo conforman adquieren un carácter sagrado, una naturaleza mágica y religiosa.

La fundación de Tenochtitlán se basó en la búsqueda de un islote rodeado por agua, en donde efectivamente fue edificada la ciudad, al encontrar la señal del águila que devora la serpiente, dos constelaciones que aparecen en el firmamento en los días del actual mes de septiembre, representando el dominio de la inteligencia sobre la naturaleza proveniente de las aguas, la serpiente, lo que nos permite concebir que el viaje para hallar el sitio para fundar Aztlán (la capital actual del país) no fue un hecho físico sino simbólico escrito en la bóveda celeste.

Así fue la interpretación del pensamiento indígena antiguo, la Tierra (llamada Cemanahuac, que significa «el lugar rodeado por agua») flota sobre el mar, como una especie de isla cuyo interior está conformado sólo por agua: el agua brota de las profundidades del suelo, fluye en forma de fuentes, manantiales y ríos o se escapa por las cuevas de los cerros.

El agua de mar, llamada «agua divina» o «maravillosa», se extiende hasta comunicarse con el cielo, «se prolonga en la bóveda celeste y se confunde con ella al menos por la noche». Por este hecho, también se le conoce como Ilhuicaatl, «agua celeste» o «cielo acuático».

Es importante señalar que el mito que guió a los aztecas en la fundación de la gran Tenochtitlán se sustentó en la búsqueda de un islote rodeado por agua, lugar donde efectivamente fue edificada la ciudad.

La construcción de la idea del mundo evidencia la contemplación que los mexicas hacían del ambiente natural, nos deja ver su comprensión del ciclo hidrológico y su admiración por el paisaje; para ellos, la agricultura era la base material directa por su interés de controlar las lluvias.

La esencia del culto a Tláloc radica en la importancia de la lluvia y la fertilidad, sobre todo por dos razones: por el énfasis en el ciclo agrícola y por las condiciones extremas del clima que los mexicas padecían en el Altiplano Central. De esta cosmovisión ligada a la actividad agrícola, se desprende la ideología hegemónica del Estado Mexica, cuyo lenguaje simbólico penetra en la totalidad de sus instituciones y de sus manifestaciones artísticas y arquitectónicas.

El Templo Mayor, ubicado en el Zócalo de la Ciudad de México, encarnaba «un cerro divino que cubría las aguas

continúa en la página 24

primordiales, lugar de fuerza mágica y de poderes sobrenaturales».

Cuando los indígenas observan las montañas y se dan cuenta de su capacidad para atraer las nubes, todos los cerros existentes en su entorno cobran un significado sagrado y ritual, adquieren nombres particulares y van conformando su paisaje ritual.

En su cosmovisión, los cerros, las montañas y los volcanes representan a los Tlaloques, considerados los dioses de la lluvia y servidores de Tláloc. Los Tlaloques eran los creadores de las nubes, las lluvias, el granizo y el rayo; estos poderosos seres moraban en el Tlalocan o «inframundo», concebido por los antiguos mexicanos como un paraíso terrenal, un sitio acuático donde prevalecía el verano y los alimentos en abundancia. En este lugar también habitaba Chalchiuhtlicue, la diosa del agua y hermana de los Tlaloques.

La diosa simbolizaba la parte femenina de Tláloc, que se vinculaba con la fertilidad, pero también con los poderes de purificación del cuerpo y del corazón.

Chalchiuhtlicue era venerada junto a Chicomecóatl, diosa de los mantenimientos, y Uixtocíhuatl, diosa de la sal; esta trilogía de deidades femeninas eran para los mexicas las proveedoras del sustento alimenticio y gracias a su actividad divina garantizaban la reproducción de los pueblos, pues estas deidades «mantenían a la gente popular para que pudiese vivir y multiplicar.»

Como la cosmovisión mexica vinculaba en una totalidad el cielo con el inframundo y el agua con la tierra, en esta conexión divina se proyectaba la vida terrenal y la trascendencia después de la muerte.

La estructura del pensamiento simbólico de la cultura mexica es variada. Por un lado, la mayor parte de las creaciones materiales y espirituales se ciñen en una dinámica unificadora de los contrarios; Tláloc está estrechamente vinculado con Huehuetéotl-Ometéotl, el dios más antiguo y viejo, señor del año y del fuego, y dios de la dualidad; estas deidades mostraban rasgos comunes en sus representaciones físicas porque los antiguos observaban que la tierra «no da sus frutos más que penetrada por el calor solar y alimentada por las lluvias», originando la vida por la conjunción del fuego con el agua.

En este sentido, la mayoría de los dioses son proyectados en una dualidad de género: Tláloc y Chalchiuhtlicue, simbolizan así los valores masculino y femenino del agua. Por otro lado, los dioses también son representados en una gran variedad de elementos y fenómenos naturales: a Tláloc se le relaciona con el inframundo, con el trueno, con las nubes, con los cerros, con las cuevas, con el granizo, etc., y se manifiesta a través de

animales como la rana (cuyo croar posee poderes mágicos para conjurar las lluvias) y especies trascendentes para la cultura mesoamericana como el jaguar y la serpiente. Los rasgos esenciales de la imagen de Tláloc son los dos grandes círculos alrededor de sus ojos y una boca abierta insinuando la entrada de una caverna; en el contorno de esta cueva sobresalen los dientes de un jaguar integrándose con el rostro de una serpiente.

Tláloc y Chalchiuhtlicue personifican el desdoblamiento del agua como elemento creador y como fuerza destructiva. Los mexicas comprobaron el poder que este recurso tenía para garantizar la agricultura intensiva, base fundamental del intercambio y sustento tributario de productos que sostenían al Estado, pero al mismo tiempo observaron que cualquier catástrofe natural era capaz de negarles tajantemente la expansión y el poderío erigidos.

Las fiestas dedicadas a Tláloc a lo largo del año distinguen tres aspectos esenciales: el sacrificio de niños, la llegada del ciclo del maíz y de la estación de lluvias, y las ceremonias de los cerros.

En el primer mes del calendario mexica, atlacahualo, empezaba la fiesta para honrar a Chalchiuhtlicue, a Quetzalcóatl (que barría con sus vientos el camino de los dioses para que vinieran a llover) y a los Tlaloques.

El sacrificio de niños constituía parte integral de los rituales, pues se les concebía como los Tlaloques en vida, pequeños servidores de Tláloc que andaban entre los cerros; sus corazones eran extraídos en las cumbres de los montes sagrados para ofrecerlos a los dioses.

El tercer mes, tozoztli, los mexicas realizaban la fiesta a Tláloc y veneraban al maíz; en este acontecimiento también la vida de los niños era ofrecida a los dioses. El dieciseisavo mes, atemoztli, se celebraba la fiesta de la lluvia, pues hacían su aparición las primeras lluvias.

Un tiempo detenido en la memoria, trastocado por la Conquista y por el sincretismo religioso, sigue presente en las tradiciones de la gente de nuestro pueblo; la agricultura y la forma tradicional de la vida rural han permitido la continuidad de ciertos elementos simbólicos. El agua es uno de estos elementos que permanecen en la significación cultural comunitaria.

En la mayoría de los estados del país se presentan ejemplos de comunidades indígenas que siguen realizando rituales para pedir lluvias o pronosticar el clima, en una clara relación del hombre con la naturaleza a través de técnicas sustentables que exaltan la importancia del medio natural como sinónimo de supervivencia.

desde Oaxaca, México, por el Hermano Pedro

de Teotihuacán

Los Dioses de la Vida

Los dioses de la vida

El alimento de los hombres

Con el inicio de la forma sedentaria de vida en el periodo Neolítico, da comienzo el desarrollo de la civilización, con ella aparecen las ideas estructuradas entorno a los fenómenos naturales, a modo de explicar su origen y su entorno, y el agua no ha sido una excepción, por la dependencia que la agricultura y la vida en general tiene con el recurso vital.

Los pueblos de Mesoamérica tuvieron entre los basamentos principales de su evolución, a la agricultura, dándole desde sus orígenes un valor preponderante

al agua, que fue el eje principal de su visión más profunda de la vida.

Sabemos de su pensamiento filosófico gracias a los hallazgos arqueológicos, como los encontrados en el centro ceremonial de Teotihuacán donde se tienen representaciones de divinidades regentes del agua, el viento, el fuego y la tierra, que simbolizan a las fuerzas naturales. Su importancia es preponderante en la cultura náhuatl y en la consolidación alcanzada, al desarrollar una cosmovisión en la que las divinidades que la integran, construyen un complejo simbólico muy amplio.

continúa en la página 25

En su teogonía encontramos a dioses que se relacionan con la vida, así tenemos a Ehécatl-Quetzalcóatl como dios del viento, elemento que antecede a la lluvia, que estaba representada por Tláloc y su esposa Chalchiuhtlicue, deidades del agua y del rayo, que corresponden al dios Chak para los mayas y del dios zapoteco Cicij, estas deidades guardan estrecha relación con la tierra a la que fertilizan conjuntamente con la acción del sol para producir los alimentos tan necesarios para la subsistencia del hombre. El crecimiento de las plantas estaba regido por las deidades: Xilonen o diosa del maíz tierno, y Chicomecóatl, deidad agraria.

El culto a las deidades generó rituales y ceremonias propiciatorias, tanto para la siembra, el crecimiento y la recolección de los frutos, como para obtener la tu-

tela benéfica de los dioses, como el envío del agua para la tierra y evitar su disgusto o su castigo, ya que podían enviar granizo, sequía o lluvia en exceso que causarían la muerte de las plantas, por lo que era necesario mantener la buena relación con los dioses para que esto no ocurriese.

Por el agua en sus barcas vinieron, /
en muchos grupos, y allí arribaron a la orilla
del agua, /
y allí donde fueron quedando sus barcas, a la
costa del norte, /
se llama Panutla (Pánuco). En seguida si-
guieron la orilla del agua, /
iban buscando los montes, algunos los mon-
tes blancos /
y los montes que humean.

La Diosa Chalchiuhtlicue

Señora del Agua o Regente del Cuarto Sol

Chalchiuhtlicue es el nombre con que se conoce a la diosa del agua de la teogonía *Náhuatl*, ésta compartía el poder con su esposo *Tláloc*; ambos fueron creados por los cuatro *Tezcatlipocas* o hijos de la divinidad dual suprema. Su imagen fue hallada en el año de 1869 a 142 metros al oeste de la Plaza construida a la Luna en las ruinas de *Teotihuacán*.

En los códices era representada a menudo con la pequeña imagen de una rana. Su nombre significa "Señora del manto esmeralda", en alusión al color del agua o elemento sobre el que presidía la diosa.

De los códices y los hallazgos arqueológicos podemos describir su vestimenta y su simbología. La diosa está arropada con su quexquémitl (huipil o blusón), sobre este se aprecia un pectoral compuesto de dos círculos concéntricos, que representan la piedra verde o chalchihuite del que deriva su nombre, es decir, agua preciosa, en la orilla de su falda porta meandros que reafirman su relación con el agua refiriéndose a su carácter gestor de vida.

Porta una banda sobre su frente de la que se desprenden dos borlas de algodón que caen a los lados de su rostro, cabe citar que el algodón simboliza investir a la deidad para honrarla. Alrededor del cuello llevaba un magnífico collar de piedras preciosas, de las que colgaba un pendiente de oro, sin importar el material usado para su confección el collar representa su jerarquía divina.

Era coronada con una diadema de papel azul, decorada con plumas verdes, en una clara significación de su relación con la deidad del viento que trae las aguas. Las cejas eran de turquesa, dispuestas como un mosaico, y su vestido era de un nebuloso color verde azulado, ambos colores alegóricos del agua de los mares en los trópicos.

Sus manos están ornamentadas sobre la superficie de una olla, esto es, un contenedor como útero que guarda el líquido vital para la gestación de la vida; en la mano izquierda porta un palo o sonaja aderezado con flores marinas o plantas acuáticas, el llamado *chichahuaztli*.

Su apariencia se resalta con una aureola de flores marinas o plantas acuáticas y en la mano derecha llevaba un jarrón con una cruz en la parte superior, emblema de los cuatro puntos cardinales, de donde procede la lluvia. La diosa transmite una sensación de calma y de rigidez, sus formas le dan un cuerpo intemporal. Su simetría y composición horizontal de seis rectángulos en su cuerpo, recuerdan elementos arquitectónicos como el *table-ro*.

Según la Leyenda de las Eras o de los Soles, génesis del mundo náhuatl, ella alumbró al mundo en el cuarto etapa, denominada Cuatro-Agua. Durante su reinado el cielo era de agua y cayó sobre la tierra, precipitándose en forma de un gran diluvio. La fiesta de Chalchiuhtlicue se celebraba en el mes Atlacahualo, que significa «carencia de agua», y en su honor se sacrificaban niños para procurar la dispensa de la diosa. Su devoción se manifestaba principalmente entre los pescadores, los que se trasladaban en canoas por canales, ríos y lagos, así como por los agricultores.

Se le asocia a veces a una diosa de la lluvia, *Matlalcueitl*, o diosa de la fertilidad. En algunas escenas los bebés pueden ser vistos en una corriente del agua que vierte de sus faldas. Dentro de la simbología que le caracteriza también se tiene la imagen de un río con un árbol de pera espinosa. Aparece en varios códices tales como: el código Pre-Colombino Borgia, en el código Borbonicus, y el código Ríos.

Las conmemoraciones prehispánicas eran de carácter místico y formaban parte de su teogonía, las deidades que antes se honraban, simplemente se suplantaron por otras del acervo católico. Mimetizados los santos para darle las características de los cultos prehispánicos, sin embargo los nativos, en el fondo de su conciencia, aceptaron un cambio de imagen que no conlleva a un cambio esencial de su fe porque, ambas, la antigua y la católica, terminaron por ser consubstanciales la una de la otra.

La festividad católica de la Candelaria (2 de Febrero) se hizo coincidir por sus analogías con las celebraciones que se realizaban en el primer día del año azteca, en honor a Tláloc, Dios de la lluvia, a su hermana Chalchiuhtlicue, Diosa del agua y a *Quetzalcóatl*, Dios de los vientos.

El nombre de Día de la Candelaria tiene su origen desde el Siglo IX, época en la que se incluyó la ceremonia de la Bendición de las Candelas y las velas benditas que servían para auxiliar a los moribundos, para salvarse de los rayos y los truenos y prevenir las tentaciones del demonio.

Según el calendario católico, conmemora la presentación de Jesús al Templo de Jerusalén y celebra la Purificación de la Virgen María. Eminente relación con la fertilidad recuperada de la madre para gestar nuevamente vida, analogías propias para traslapar la conmemoración de *Chalchiuhtlicue* antigua por la Purificación de María de los españoles.

Nuevos estudios de arqueólogos israelíes dudan sobre el origen de los rollos del Mar Muerto

Evidencias sugieren que no fueron escritos sólo por esenios

El estudio del asentamiento de **Qumran**, de donde se creía que provenían, indica que allí no hubo un monasterio. En ese sitio arqueológico habría funcionado un centro de alfarería

NUEVA YORK.- Nuevas evidencias arqueológicas suscitan interrogantes en torno a la interpretación convencional, que asocia las desoladas ruinas de un antiguo asentamiento conocido como **Qumran** con los rollos del Mar Muerto, cuyo hallazgo en cuevas cercanas constituye uno de los sensacionales descubrimientos del siglo pasado.

Después de años de excavación en el sitio arqueológico ubicado en un promontorio sobre la costa oeste del Mar Muerto, los investigadores habían concluido que los miembros de la secta judía de los *esenios* vivieron allí en un monasterio y presumiblemente escribieron esos manuscritos pocos siglos antes del nacimiento de Cristo y los primeros de la nueva era.

Algunos de esos textos describen las prácticas religiosas y las doctrinas del antiguo Israel. Pero dos arqueólogos israelíes que han excavado el sitio una y otra vez durante más de diez años, ahora afirman que **Qumran** no tiene nada que ver con los esenios, ni con un monasterio, ni con los manuscritos. **Qumran** fue un centro de alfarería.

Los arqueólogos **Yizhak Magen** y **Yuval Peleg**, de la Autoridad Israelí de Antigüedades, afirman que sus extensas excavaciones sacaron a la luz hornos para cerámica, vasijas, productos defectuosos de esa producción y cientos de fragmentos de arcilla. Incluso los depósitos de agua contenían gruesos depósitos de arcilla.

Los doctores **Magen** y **Peleg** dijeron que el elaborado sistema de distribución de agua de **Qumran** parece haber sido diseñado para traer el agua con restos de arcilla, hacia el sitio para ser usada por la fábrica. En la región no se ha hallado un sistema de distribución de agua de este tipo.

Para cuando los romanos destruyeron **Qumran** en el año 68 después de Cristo, según concluyen los arqueólogos, el asentamiento había sido un centro de la industria de la alfarería por lo menos durante un siglo. Antes, el sitio aparentemente habría sido un puesto fronterizo de una cadena de fortalezas a lo largo de la frontera este de los israelitas. «*La asociación entre Qumran, las cuevas y los manuscritos es una hipótesis que carece de cualquier base fáctica arqueológica*», dijo **Magen** en un artículo publicado en la revista *Biblical Archaeology Review*.

Junto con el doctor **Peleg**, escribió un informe más detallado sobre su investigación en el libro «*El sitio de los manuscritos del Mar Muerto: interpretación arqueológica y debates*», publicado este año. El libro fue editado por **Katharina Galor** y **Jean-Baptiste Humbert**, de la Escuela Bíblica y Arqueológica Francesa de Jerusalén, y por **Jürgen Zangerberg**, de la Universidad de Wuppertal, Alemania.

Los cuestionamientos de **Peleg** y **Magen** constituyen el primer desafío para la hipótesis esenia originalmente sugerida por **Roland de Vaux**, monje y arqueólogo francés que fue uno de los primeros traductores de los manuscritos, luego de su descubrimiento hace casi 60 años. Otros eruditos sugirieron que **Qumran** fue una villa fortificada, posiblemente una comunidad agrícola o un depósito comercial.

Norman Golb, profesor de la Universidad de Chicago, que desde hace tiempo critica la hipótesis esenia, dijo que lo habían impresionado los nuevos hallazgos. «*Magen es un arqueólogo y erudito muy avezado, y muchas de sus interpretaciones son convincentes*» -dijo **Golb** en una conversación telefónica-. «*Una fábrica de alfarería? Podría ser el caso.*»

Golb dijo que **Qumran** podría haber sido tanto un monasterio como una fábrica de alfarería. Pero agregó: «*No contamos siquiera con un pizca de evidencia de que haya sido un monasterio. Hemos llegado a verlo como un sitio secular, no como un sitio con algún tipo de orientación religiosa.*»

Durante años, **Golb** ha sostenido que la multiplicidad de ideas y prácticas religiosas judías documentadas en los manuscritos, hacen que sea improbable que sea el trabajo de una sola secta como la de los esenios. Indicó que algo de lo que se halla en los textos se relaciona con tradiciones específicamente esenias. Ninguno, dijo, propugna el celibato, que era practicado por la secta.

Los manuscritos hallados en las cuevas probablemente fueron escritos por muchos grupos diferentes, conjetura **Golb**, y fueron rescatados de las bibliotecas de Jerusalén por refugiados de la guerra con los romanos. Al huir hacia el Este, es probable que hayan depositado los manuscritos en las cuevas cercanas a **Qumran**.

Las nuevas investigaciones parecen sustentar esa idea. Como señaló el doctor **Magen**, **Qumran** en aquellos días era un importante lugar de paso desde y hacia Jerusalén a lo largo del Mar Muerto. Manuscritos similares fueron hallados en **Masada**, sitio que se encuentra al sur de **Qumran**.

El doctor **Magen** también citó otros documentos que muestran que los refugiados de otra revuelta contra los romanos en el siguiente siglo se refugiaron en las mismas cuevas. Según **Magen**, esas cuevas eran el último lugar donde esconder los manuscritos antes de bajar a la orilla del Mar Muerto.

En un reciente artículo, **Magen** dijo que las tinajas en las que se encontró la mayor parte de los manuscritos, probablemente hayan provenido de la fábrica de **Qumran**. De ser así, ésta sería la única conexión entre el asentamiento de **Qumran** y los manuscritos.

Por **John Noble Wilford**
De The New York Times

Copyright S. A. **LA NACION** 2006. Todos los derechos reservados.

Si desea acceder a más información, contenidos relacionados, material audiovisual y opiniones del diario **La Nación** ingrese en :

http://www.lanacion.com.ar/cienciasalud/nota.asp?nota_id=833120

Nota: Los artículos que publicamos en nuestras ediciones, no pretenden "desmentir" las ideas de muchísimos convencidos de aquello que se populariza o se divulga, saturando los medios o proliferando las librerías con sesudos tratados de egregios o ignotos comentaristas. Editamos aquello que consideramos que con seriedad, se investiga científicamente e intenta desentrañar, para el mejor conocimiento humano. Precisamente por ser "librepensadores", los masones están francos de credulidades pero obligados por certezas... **N. de la R.**

Jesús de Galilea seleccionó a **DOCE** discípulos. En realidad fueron muchas más. Y esto, poco tiempo después de hacerlo con la contraparte masculina, según relatos de los dos primeros siglos, que no aparecen en el Nuevo Testamento, pero que se conservan fragmentados en varios archivos y de diversa manera.

Conocido según antiguas y nuevas creencias, enseñanzas, etc., como un *Cristo, Kabir, Bodisatva, Mesías, Avatar, Maestro, etc.*, éste decidió romper con los esquemas existentes, repletos de falsos valores, tradiciones, costumbres y moralidad en la antigua Palestina de hace dos milenios de machismos exacerbados, que aún subsisten allí y en medio mundo, y colocó a la mujer en su verdadero sitio, no como pedestal sino como *ara* de una nueva era de amor y nunca del temor aberrante a castigos irracionales y absurdos.

El paso que dio fue trascendental porque iba contra lo establecido por los llamados doctores de la ley, fariseos, saduceos y hasta por la población en general —que lo de los lavados de cerebro no es un “invento” moderno—, los cuales consideraban que las mujeres ni siquiera tenían alma y eran solamente meros objetos de uso y desuso.

Sin embargo, antes de nombrar y ubicar a aquellas valiosísimas mujeres que nunca lo traicionaron ni lo abandonaron como hicieron muchos apóstoles, debemos puntualizar algunos aspectos necesarios como antecedentes del tema que estamos tratando.

Discípulo/discípula (*mathêêtês*) está siempre relacionado con Maestro/Maestra (*rabbi, didáskalos*). En tiempos de Jesús y no sólo en su entorno geográfico, la acción de aprender implicaba que los seguidores se adaptaran al estilo de vida del que tenía maestría, a su ejemplo y enseñanzas, y no como un mero acto intelectual o escolar.

Nunca era ir detrás de alguien, sino seguirlo, valorarlo como lo que es, unírsele y colaborar, no por subordinación, sino por amor. Era una especie de asociado a la misión colectiva, de conjunto, y también individual, de progreso personal.

Recordemos, por otra parte, que las comunidades cristianas primitivas y hasta el invento de la imprenta en el s. XV, utilizaban la transmisión oral. Nada de libros ni de impresos para la inmensa mayoría que no sabía leer. Solo escribían los escribas y los eruditos primero y, por ejemplo, después, monjes especializados, muy escogidos para impedir inoportunas filtraciones que pudieran llegar a oídos no deseables. Además, escribían lo que valiera la pena invertir en curtir piel de animal, fabricar tinta, etc.

En ese sentido y por eso, de lo que estamos comentando no se conservan apenas originales, sino copias o sus fragmentos, dispersos en escogidos archivos. Tampoco en muchos casos estas copias no siempre coinciden entre sí. A eso hay que añadirle los agre-

gados o carencias intencionales, el quita y el pone, los errores de copistas y otros aspectos.

Los cuatro Evangelios no se escapan a esta realidad, sino que la confirman y en los conocidos, pero en buena parte inaccesibles Archivos Vaticanos tienen casi innumerable documentación más vendada que el mismísimo símbolo de la justicia.

Asimismo, hay fuentes, documentación, desaparecida, digamos sin malicia, durante el curso de tantos siglos, y otras ocultadas a propósito para que las “ovejas” no se descarrien, para mantenerlas embrutecidas, domesticadas.

Sin embargo, desde hace aproximadamente dos siglos empezó a especularse con la existencia, teniendo en cuenta varios indicios, de una segunda fuente que hace pocas décadas llamaron “Q”, del vocablo alemán “*Quelle*” (fuente), de la que la Iglesia no ha hecho, que sepamos, comentarios oficiales, y que bastantes teólogos y otros especialistas piensan que tanto Lucas como Mateo tuvieron acceso total o parcial.

Acerca de la misma, Burton Mack, antiguo profesor del Nuevo Testamento de la Facultad de Teología de la Universidad de Claremont, Estados Unidos, escribió “El Libro de Q”, lo que fue una especie de redescubrimiento de la antes mencionada fuente.

Conjuntamente, en un lapso de tiempo no largo, otros investigadores consideraron que el “Evangelio de Q”

Las DOCE discípulas de Jesús

por **Alberto Landa** ..

El autor (Cubano. Miembro de la L.. “Catalunya” 1976 de Barcelona): Lic.. en Periodismo, Master en Economía del Comercio Exterior, postgrados en Filosofía, Psicología, Historia, etc. Algunas investigaciones sobre la historia de Cataluña (España) y del sur de Francia. El H.. realiza un viaje al Vaticano, en cuyo momento manos amigas le facilitan el conocimiento que resume en el presente texto y cuyas fuentes le pidieron el anonimato. Ante la seriedad del H.. Alberto, considero oportuna la publicación en la revista Hiram Abif. El mismo trabajo ha sido motivo de una conferencia en setiembre pasado en el Ateneo Kybalion de Barcelona

tiene unos 225 versículos. Profundizaron en el tema Siegfried Schulz (1972), Wolfgnag Schenk (1981), Athanasius Polar (1982) y Dieter Zeller (1984). Después, en 1987, John Kloppenborg creó “Las Paralelas de Q”, acerca de sentencias halladas en otros textos “cristiano-primitivos”, y una concordancia griega: las “Paralelas de K”.

Por igual, si otra especie de manual, las “Palabras Secretas de Jesús”, parece estar de acuerdo con el Evangelio de Tomé (Tomás el Dídimo), que algunos por ciertos indicios, también conjeturan que era el gemelo de Jesús, pero ese es otro tema, todo esto estaría vinculado al “Libro de Q”.

Joachim Jeremías, teólogo alemán especializado en la Biblia, dice en su libro “Palabras desconocidas de Jesús” que la afirmación: “El que está cerca de mí, está cerca del fuego, el que está lejos de mí, está lejos del Reino”, citada en el Evangelio de Tomé, no está incluida en los evangelios. Otros autores cristianos de los siglos II-IV aseguran que la sentencia tiene su origen en el propio Jesús... Ejemplos sobran o faltan.

continúa en la página 28

Debemos agregar que desde hace tiempo se viene manejando la idea de que es probable que haya existido lo que se llama un «Protoevangelio arameo de Mateo», que dicen se perdió o desapareció, váyase a saber. Esta hipótesis nada despreciable, está avalada por Papias, obispo de Heriapolis, alrededor del año 125.

Hemos traído todo esto con el propósito de demostrar por qué el tema de las discípulas de Jesús es muy desconocido, al menos oficialmente, aunque en voz baja, como en susurros, sea comentado por quienes tuvieron acceso a determinadas informaciones.

Es también cierto que no hay una base histórica demostrable, pero como apuntamos más arriba, tampoco hay nada absolutamente en cuanto a la autenticidad de los cuatro evangelios autorizados por la Iglesia, ni siquiera acerca de quiénes fueron con certeza sus autores y hasta de las fechas exactas en que se escribieron. Además, las numerosas contradicciones entre lo que dice el cuarteto de evangelistas es evidente. Y si vamos a los Hechos de los Apóstoles, las Epístolas, etc., habría más tela por donde cortar.

Hubo, como expresamos, un importante suceso que no duró solamente un día determinado: mediante la transmisión oral, el boca a boca y las reuniones muchas veces clandestinas de los cristianos que eran perseguidos, narraban que durante el invierno, cuando Jesús tenía 29 años (otras fuentes fluctúan en el tiempo, además de los errores de cálculo por los calendarios y otros aspectos), pidió a Abner, uno de los discípulos principales del Maestro, que reuniera a las discípulas mencionadas por él.

Los nombres varían por variadas razones: parece que no fue en una sola reunión, los nombres pueden y de hecho cambian, teniendo en cuenta las variedades lingüísticas de los relatos, las fuentes no son siempre las mismas. Ahora bien, lo importante fue lo que aconteció.

Fueron ellas:

Susana, hija del antiguo chazán de la Sinagoga.
Rebeca, hija de José de Arimatea.
Isabel, la hija de un judío rico de Tiberiades y Séforis.
Perpetua o *Porfiria*, esposa de Simón Pedro, hijo de Jonás.
Petrinella, hija de los dos anteriores.
Juana, la esposa de Chuza o Quza, el administrador de Herodes Antipa.
Nasanta, la hija de Elman, el médico sirio.
Raquel, cuñada de Judá, hermano de Jesús.
Las *Marías*:

- *María Cleofás*, mujer de éste y tía de Jesús.
- *María*, madre de Santiago el Menor y de José.
- *María Salomé*, esposa de Zebedeo y madre de Juan, Jacobo y David.
- *María de Jerusalén*, madre de Marcos el evangelista.

Marta, la hermana mayor de los apóstoles Andrés y Pedro.
Celia, la hija de un centurión romano.
Milca, una prima del apóstol Tomás.
Junia, llamada por Pablo la Apóstol.
Sara, la egipcia.
Rut, la hija mayor del apóstol Mateo.
Marta de Betania, hermana de María y Lázaro.
Agamán, una viuda de Damasco.
Loida, la abuela de Timoteo.
Tabita o *Dorcas*, otra mencionada como apóstol.
Esposa del apóstol Felipe.
Esposa del apóstol Mateo.
Ruth o *Rut*, hermana de Jesús.

He aquí a las *DOCE* flores sin espinas que sumaban 25. La Duodécada es un ciclo completo, el orden cósmico, y simboliza además de muchas otras cosas, a las doce tribus de Israel y a los elegidos..

Porfiria fue después, designada junto con las esposas de Felipe y Mateo para dirigir a un grupo de alrededor de 50 discípulas más, para predicar en distintas comarcas. Pablo dice que la conoció en sus andanzas por tierras gentiles.

¿Falta alguna, cuáles nombres, de dónde eran? Sí, muchas, que por desgracia desconocemos sus nombres. Quizá algún día de cualquier año aparezca un relato escrito, original o copia, que dé más detalles.

Y María Magdalena, ¿encaja en este discipulado? Sí, pero todo indica que con otro status. Sin duda, era la discípula principal de Jesús, incluyendo a los varones.

Miriam de Migdal fue una sacerdotisa compañera de Jesús en una pareja ritual, lo mismo que *Helena* lo fue de Simón el Mago.

Jeshua y *Mariam* representaban el mito de Isis y Osiris, casi seguro con propósitos iniciáticos. Lograron transmitir sus misterios a las generaciones de quienes supieron comprender el valor del principio de *lo Femenino*: los "heréticos".

Manifestaba *Margaret Starbird*, escritora y especializada en *María de Magdala*, que para Jesús era la "hermana-esposa" y el Jardín Encerrado en el Cantar de los Cantares.

Manifiesta que "...hay solamente un modelo de nueva vida en este planeta, la unión fructífera del masculino y del femenino. Como Carl Jung demostró, estos aspectos de masculino y femenino existen en todas las personas y necesitan ser desarrollados juntos e integrados en armonía. ¡Esto es lo que llamamos la unión sagrada o danza sagrada de energías opuestas: cielo y tierra, viejo y nuevo, masculino y femenino, claro y oscuro, mano derecha e izquierda! Esta es la misma lección que se enseña en la alquimia y que también está en el centro de la filosofía griega. Durante dos mil años la civilización occidental ha enarbolado el principio "solar/masculino" en Cristo. María Magdalena representa el encuentro de rojo y blanco -pasión y pureza- encarnados en el "femenino amado".

«Por eso, sigue diciendo Starbird, que ella reúne nuestra naturaleza física y sensual con nuestro espiritual, creando integridad y armonía».

Quince siglos después, el 25 de diciembre de 1545, *Isabel Roser*, *Lucrecia di Brandine* y *Francesca Cruylles* hicieron votos como jesuitas, con la presencia de Ignacio de Loyola en la Iglesia de *Santa Maria della Strada*, en Roma. No duraron mucho tiempo. El Papa de turno no las reconoció e Ignacio tuvo que devolverlas a la vida civil.

Pero las semillas siguen sembrándose por aquí y por allá. *María Magdalena*, la *Apostola Apostolorum*, y las discípulas de Jesús y otros Maestros, siguen haciendo camino al andar y van puliendo la piedra bruta en el quehacer de cada día individual y colectivamente.

Fueron y son el ideal y el realismo mágico de la *belleza*, la arrolladora *fuerza* contra el dogmatismo y la mentira, y la vía para buscar y lograr la *sabiduría*.

Cantemos con ellas el *Cantar de los Cantares*.

Enviado por:
Joan Palmarola :
Rel. Int. Revista **Hiram Abif**



AL G. D. G. A. D. U.
el2000

este es un sitio de la
orden MASONICA
universal

Visite la web site de la Lista Masónica **el2000** (Encuentro Latinoamericano) que lleva el Q.:H.: Edgardo Gonzalez Medina desde Venezuela para toda Latinoamérica:

<http://mx.geocities.com/elatxxi>

También se aloja nuestra revista Hiram Abif que puede obtenerse ingresando a la página.

Para visitar el sitio web del grupo y si lo desea, ingresar a la Lista masónica, vaya a:
<http://ar.groups.yahoo.com/group/conselat/>



Homenaje Masónico a Wolfgang Amadeus Mozart:

Representación de «La Flauta Mágica» Segundo concierto

La R.: L.: «*Giordano Bruno*» N° 38, bajo los auspicios de la *Gran Logia de la Argentina de Libres y Aceptados Masones*, organizó la representación de *La Flauta Mágica*, del H.: *Wolfgang Amadeus Mozart*, en el Gran Templo del Palacio Cangallo (Sede de la Masonería Argentina), el miércoles 27 de Setiembre de 2006. Con la Actuación de miembros de la Sinfónica Nacional y el **Coro Polifónico Nacional** con la dirección del maestro **Pedro Ignacio Calderón**.

Acontecimiento en Buenos Aires, con gran concurrencia de público que colmó la capacidad del Gran Templo

A continuación el comentario del diario **La Nación**, de Buenos Aires, tras la representación

La flauta mágica, ópera en dos actos de Wolfgang Amadeus Mozart, con libreto de Emanuel Schikaneder, en versión semiescenificada, con orquesta integrada por miembros de la Sinfónica Nacional y del Coro Polifónico Nacional (dirección: Roberto Luvini), con dirección general de Pedro Ignacio Calderón. Régie, escenografía y vestuario, Sergio Massa; iluminación, Sergio Massa y Ernesto Bechara; coreografía, Nelly Casella. Cantantes: Ricardo González Dorrego, Claudia Cugnini, Diego Diez Gómez, Cecilia Layseca, Virginia Videla, Mónica Sardi, Marcela Pichot, Martín Caltabiano, Christian Casaccio, Walter Schwarz, Osvaldo Peroni, José María Vilanova, Natalia Herrera, Nelson Benítez y Raúl Neumann. Bailarines: Paula Chalita, Laura Pérez Re, Adrián Scaranella y Ernesto Yanni. En la Gran Logia Argentina de Libres y Aceptados Masones. El mismo programa se interpretará hoy, a las 20.30, en el Auditorio de Belgrano, Virrey Loreto y Cabildo, con entrada libre y gratuita.

Envanecidos como estamos de pertenecer a una civilización de prodigios tecnológicos, resulta escasa la curiosidad que nos impulse a conocer el alto grado conceptual de cultura y desarrollo, que tuvieron durante siglos las civilizaciones asentadas en Latinoamérica. ¿No habrá llegado la hora de revalorizar tales ancestrales riquezas espirituales e incluso reescribir sensatamente la historia de nuestros pueblos indoamericanos?..

Nuestra opinión: muy bueno

Como hecho sin precedente, *La flauta mágica*, verdadero testamento de Wolfgang Amadeus Mozart hacia los siglos futuros en razón de su complejo, aunque esclarecedor mensaje, retornó a su propia fuente de inspiración: un templo masónico. Su representación en la Gran Logia Argentina de Libres y Aceptados Masones, como homenaje al genio de Salzburgo -quien fue en vida miembro de la logia vienesa *Zur Wohltätigkeit* -, es la primera que se realiza en un lugar de tal carácter en todo el mundo.

Pero asimismo ha de señalarse, como alarde de profesionalismo, el llevar a escena una obra con tal profusión de personajes y lugares evocativos, imaginarios, y aun fantásticos, portadores de un mensaje que alcanza el destino mismo del hombre y de toda la humanidad en medio de la lucha originaria entre el mundo solar de la luz, la sabiduría, y la palabra como su portadora, y el reino nocturnal de las sombras, las imágenes y la ignorancia. En lugar de los recitativos, los oportunos comentarios previos de Julio Palacio, orientaron al público sobre la acción dramática.

La versión ofrecida, semiescenificada en razón de las reducidas dimensiones del recinto, contó empero con la participación de un significativo grupo de músicos de la Sinfónica Nacional y elementos del Coro Polifónico Nacional, con la conducción general del maestro Pedro Ignacio Calderón.

Su rendimiento fue excelente desde todo punto de vista. Los escuetos recursos escenográficos empleados tuvieron el realce de la proyección de diapositivas que cubrieron las alusiones simbólicas de la trama con suma eficacia, y la atinada iluminación y el vestuario fueron acertados complementos de la acción dramática.

La *régie* se adaptó bien a los episodios melodramáticos de la trama, así como las ceremonias, los arcanos de la iluminación, la entronización iniciática de la joven pareja y los ritos de purificación al son de la mágica flauta. El acertado elenco de bailarines suplió con imaginativa coreografía y muchos recursos escenográficos.

Una excelente labor cumplió la soprano Claudia Cugnini (Pamina) con buen timbre, dominio del registro y significativa expresividad (en especial en su aria «*Ach, Ich fühls*») ante el silencio de Tamino; el tenor Ricardo González Dorrego (Tamino) dio muestras de acertada compenetración vocal y escénica. El Papageno que compuso Diego Diez Gómez, fue más convincente en lo actoral que en lo vocal, y fue muy eficaz en los momentos culminantes de su intervención y su encuentro con la graciosa Papagena (Cecilia Layseca).

Fue muy meritoria la participación de la soprano Fabiola Masino (Reina de la Noche) en los arduos pasajes de su parte, y hubo eficacia vocal e histrionismo en Osvaldo Peroni (Monóstatos). Además de su buena presencia escénica, las Tres Damas (las sopranos Videla y Sardi, y la contralto Pichot) cumplieron lucidamente sus partes vocales, y el bajo Walter Schwarz (Sarastro) con solemne presencia escénica se desempeñó correctamente. Raúl Neumann fue un Orador con todas las de la ley, por su excelente dicción alemana.

por **Héctor Coda** - Link: **La Nación** **jueves, septiembre 28, 2006** **viernes, septiembre 29, 2006** : **Crítica en Diario La Nación** Crítica de la representación de *La Flauta Mágica*, publicada en el mencionado diario.

El agnosticismo es un concepto, no una religión. Es una creencia sobre la existencia o no-existencia de Dios.

El Agnosticismo

Un agnóstico es una persona que siente que la existencia de Dios no puede demostrarse ni puede refutarse, en base a la evidencia actual. Los agnósticos notan que nadie en la historia ha podido demostrar que Dios existe o no existe. Considerando que los Agnósticos no creen en Dios, se puede decir que ellos no son Teístas; y desde que ellos no están seguros que Dios no existe, ellos no son Ateos. Un agnóstico normalmente mantiene estas preguntas abiertas, pendiente de la llegada de mayor evidencia. Ellos están dispuestos a cambiar su creencia si alguna evidencia sólida o prueba lógica se encuentre en el futuro.

Los Agnósticos famosos

François M. Voltaire, el autor y dramaturgo francés del siglo 18, es considerado a menudo como el padre del Agnosticismo.

Thomas H. Huxley, un escéptico religioso inglés bien conocido, inventó el término en los 1840. Él combinó «un» qué implica el negativo, con «gnóstico» qué es una palabra de origen griego que significa conocimiento. Él escribió:

*«Cuando yo alcancé la madurez intelectual, y comencé a preguntarme si yo era un ateo, un teísta o un panteísta; materialista o idealista; un Cristiano o un librepensador, encontré que cuando más aprendí y reflexioné, menos lista era la respuesta; hasta que por fin llegué a la conclusión de que yo no tenía «arte ni parte» con cualquiera de estas denominaciones, exceptuando la última... Así, tomé el pensamiento, e inventé lo que concebí para ser el título apropiado de «agnóstico.» Entró sugestivamente en mi cabeza como antitético al histórico «gnóstico» de la Iglesia, que profesó saber tanto sobre las mismas cosas de las que yo era ignorante...»*¹

Robert G. Ingersoll es quizás el Agnóstico americano más famoso del siglo 19. Él comentó:

*«No hay ningún sujeto —y no puede haber ninguno— pretendiendo que cualquier ser humano está bajo cualquier obligación de creer sin evidencia.... el hombre que, sin prejuicio lee y entiende el Antiguo y el Nuevo Testamento, dejará de ser un Cristiano ortodoxo. El hombre inteligente que investiga la religión de cualquier país sin temor y sin prejuicio, no podrá ni querrá ser un creyente... Él no puede armonizar las crueldades de la Biblia con la bondad de Jehovah, no puede armonizar las crueldades de la Naturaleza con la bondad y sabiduría de una Deidad supuesta. Él encontrará imposible de considerar la peste y el hambre, el terremoto y la tormenta, la esclavitud, el triunfo del fuerte sobre el débil, las victorias innumerables de la injusticia. Él encontrará imposible de considerar a los mártires —por el quemar del bueno, el noble, el amante, por el ignorante, malévolo e infame.»*³

Charles Darwin, biólogo británico y escritor del siglo 19 escribió en su libro «Vida y Cartas»:

«El misterio del principio de todas las cosas es insoluble por nosotros; y yo debo estar satisfecho de seguir siendo un Agnóstico.»

«Pienso que Agnóstico sería la descripción más correcta de mi estado mental. El asunto entero [de Dios] está más allá del alcance del intelecto del hombre.»

Bertrand Russell fue un filósofo británico bien conocido del 20 siglo. Él fue arrestado durante la Primera Guerra Mundial por sus actividades en contra de la guerra, y llenó una forma en la cárcel. El funcionario, notando que Russell había definido su afiliación religiosa como «Agnóstico» comentó: «Ah sí; todos nosotros le rendimos

culto a nuestra propia manera, no haga lo que nosotros.» Este comentario según se alega «lo guardó sonriendo a través de sus primeros pocos días de encarcelamiento.»⁴

Otra información

George Smith, el autor de «Ateísmo» divide a los agnósticos en dos tipos:

—Los teístas agnósticos: son aquéllos que creen que una deidad probablemente existe;

—Los ateos agnósticos: son aquéllos que creen que es muy improbable que una deidad existe.²

Otra categoría de Agnóstico es la de «Agnóstico empírico». Ellos creen que Dios puede existir, pero poco o nada puede saberse sobre el/ella/ellos/eso. Algunos agnósticos que sienten la necesidad de la discusión religiosa, el compañerismo o el ritual, se meten en una congregación del tipo Asociación Unitario-Universalista.

El número de agnósticos es desconocido. La mayoría de las fuentes de datos amontonan a los agnósticos, los ateos, los librepensadores, las personas de ninguna religión y los escépticos en un solo y gran grupo. Un reciente Censo canadiense sólo contaba a 21,975 Agnósticos. Sin embargo, la mayoría de los Agnósticos se identificó probablemente al censor del censo como humanista, librepensador, Unitario-Universalista o persona de ninguna religión, etc.,

Referencias:

1. J. Hastings, ed., «Enciclopedia de Religión y Ética»
2. G.H. Smith, «el Ateísmo: El caso contra Dios», Prometheus, (1980)
3. R.G. Ingersoll, «Por qué soy un Agnóstico,» en: http://www.infidels.org/library/historical/robert_ingersoll/
4. Vea: <http://www.atheists-para-jesus.com/branec.htm>

Los recursos agnósticos en Internet

Muchos Agnósticos contribuyen al Ateísmo, librepensamiento y sitios seculares. Algunos recursos son:

Agnostic.com promueve el agnosticismo empírico en: <http://www.geocities.com/Athens/Aegean/7984>

La iglesia agnóstica describe su sitio web como «el primer Ezine y sitio de recursos Agnósticos de la web.» Vea: <http://www.agnosticchurch.com/>

Una charla por Clarence Darrow en la que explicó por qué él no era un Cristiano, puede encontrarse en:

http://www.infidels.org/library/historical/clarence_darrow

Una charla mantenida en 1896 por Robert G. Ingersoll titulada «Por qué soy que un Agnóstico» se encuentra en:

http://www.infidels.org/library/historical/robert_ingersoll/

Un Agnóstico activo en la World Wide Web (WWW) puede verse a: <http://www.infidels.org/~jlowder>

La Iglesia Agnóstica está en: <http://www.agnostic.org> «Los agnósticos», un ensayo bastante intolerante por Madalyn Murray O'Hara se encuentra en:

http://www.infidels.org/library/modern/madalyn_ohair/agnostic.html

El ensayo de H.J. Blackham de 1981, «¿Que es el Agnosticismo?» está en:

http://www.infidels.org/library/modern/h_j_blackham/agnostic.html

Thomas Huxley y el Agnosticismo Victoriano en:

<http://www.stg.brown.edu/projects/hypertext/landow/victorian/>

The Mining Company mantiene una lista de vínculos (links) a Freethought y sitios de Ateísmo en:

<http://atheism.miningco.com/MSUBfa.HT>

El Gran Arquitecto

El concepto de un Gran Arquitecto, o Principio Divino Inteligente, que constituye el foco espiritual y la Base Inmanente de la Gran Obra de la Construcción particular y universal, ha representado sin duda en todos los tiempos el fundamento de la Religión de los Constructores.

Este mismo concepto constituye el Principio Cardinal de la Masonería Moderna, pues no tienen valor masónico los trabajos que no sean hechos «a la gloria» de este Principio, es decir, con el fin de que la espiritualidad latente en todo ser y en toda cosa, encuentre por medio de los mismos su expresión o manifestación más perfecta.

Se trata, sin embargo, de un concepto eminentemente iniciático, es decir, en el cual ingresamos progresiva y gradualmente a medida que nuestros ojos espirituales se abren a la luz masónica. Así pues, mientras en el principio se deja a cada masón en libertad de interpretar esta expresión de Gran Arquitecto, según sus particulares ideas filosóficas, opiniones y creencias (teístas como ateístas, considerándose en este último caso el Gran Arquitecto como expresión abstracta de la Ley Suprema del Universo), se le conducirá después gradualmente, por medio de su propio trabajo interno o del esfuerzo personal con el cual se consigue todo progreso, a un reconocimiento más perfecto, a una realización más íntima y profunda de este Principio, al mismo tiempo inmanente y trascendente, que constituye la base y esencia íntima de todo lo existente.

Alrededor de esta idea central (*cuyo carácter iniciático la diferencia de todo concepto o creencia dogmáticos*) se han agrupado, como en torno de su centro natural, las diferentes tradiciones, símbolos y misterios que constituyen otras tantas aplicaciones y expresiones del Principio Fundamental a la interpretación de la vida y a su perfeccionamiento.

De esta manera, sin imponer opinión o creencia alguna, pero dejándole a cada cual en libertad de interpretar esta expresión simbólica según su particular educación y sus convicciones, todos son conducidos naturalmente hacia una misma Verdad, esforzándose en penetrar cada cual más adentro, llegando al fondo de su propia visión y creencia, que (*como todas*) tiene que ser tolerada, respetada e interpretada como uno de los infinitos caminos que conducen a la Verdad.

legítimas opiniones

Fe y razón

01-10-2006 (*Reflexión crítica sobre el discurso de Benedicto XVI*)

por **Francisco Umpiérrez Sánchez**

Rebelión

“La opresión violenta cedió el puesto a la corrupción; y la espada, como principal palanca del Poder social, fue sustituida por el dinero”. (Del socialismo utópico al socialismo científico. F. Engels).

Recomiendo al lector, más especialmente al lector de izquierda, que lea previamente y con detenimiento el discurso de Benedicto XVI, que fue pronunciado el 12 de septiembre de 2006 en la Universidad de Ratisbona y publicado en Rebelión el 19 de ese mismo mes y año, antes de leer estas reflexiones críticas. Hay que huir de la pereza y de la simpleza. Siempre hay algo que aprender, incluso de aquellos con los que no estamos de acuerdo; y no podemos criticar al otro con fundamento si no

sabemos previamente y en detalle lo que ha dicho.

Benedicto XVI representa a los católicos de todo el mundo y es una gran autoridad ética en ese mundo. Así que no podemos ignorarlo. No debemos responderle a la ligera, con tópicos y clichés, dejándonos llevar por las corrientes vulgares y superficiales. Hay que ser serios y teóricamente profundos. Sólo así nuestras flechas críticas alcanzarán al corazón de la gente y a las conciencias de las personas de vanguardia.

Libertad de pensamiento y religión

Sin duda que Occidente ejerce un imperialismo cultural sobre el resto de los países del mundo. Quiere imponer por la fuerza su sistema político y su sistema de valores. Pero Occidente es inmoral y decadente en muchas materias. Y eso lo saben los países árabes, quienes luchan por proteger y defender su sistema de valores frente a aquellos. Hasta aquí todo bien. Pero este hecho no debe obligarnos a autocensurarnos en materia de crítica de la religión. La libertad de pensamiento es una condición imprescindible para el triunfo del socialismo y por ningún motivo debemos renunciar a dicha conquista. Creo que a las palabras de Benedicto XVI hay que responderle con palabras y no con acciones extremistas. Los marxistas no debemos justificar ninguna clase de extremismo, mucho menos si este viene cubierto con manto religioso. La religión es un opio, pero tanto la cristiana como la musulmana.

La abstracción y el compromiso por las palabras

El discurso de Benedicto XVI es extremadamente abstracto y oscuro. Resulta difícil ver el mundo de hoy tras sus palabras. Parece un discurso elaborado para teólogos y filósofos, para que estos se entretengan e indaguen sobre su fondo oculto. Así cuando habla de razón las hay de muchas clases y sentidos. No se sabe bien a quien apunta con sus flechas críticas. Pero todo tiene una explicación. Esta cualidad discursiva, la *abstracción*, permite no afrontar de forma abierta las cuestiones claves del mundo de hoy: *la guerra, la muerte y el hambre*. Pero así y todo, aunque Benedicto oculte sus conceptos por medio de la abstracción, debemos ver en su discurso una expresión del mundo de hoy y de los intereses de la Iglesia Católica.

El objetivo estratégico del discurso

El objetivo estratégico del discurso de Benedicto XVI es potenciar el acercamiento entre la fe y la razón, entre el mundo religioso y el mundo de la ciencia. Su argumento principal para la defensa de esta idea es el siguiente: *no actuar según la razón es contrario a la naturaleza de Dios*. Así que a Dios y a la fe le es consustancial la razón. Su propuesta es la elaboración de una teología que sea una profundización en la racionalidad de la fe. Y en consecuencia, pretende que los científicos europeos especializados en las ciencias naturales y adscritas al positivismo no dejen de lado a la fe. De este aspecto daré cuenta más tarde.

Religión y violencia

En su discurso Benedicto XVI hizo uso de la siguiente cita de Manuel II Paleólogo: *“Muéstrame también aquello que Mahoma ha traído de nuevo, y encontrarás solamente cosas malvadas e inhumanas, como su directiva de difundir por medio de la espada la fe que él predicaba”*. No creo que haya una relación esencial entre religión y violencia. Tampoco creo que la religión tenga una historia propia. La época de Manuel II es la época del feudalismo. Así que el problema no está en que los gobernantes de entonces fueran cristianos o musulmanes, sino en que eran señores feudales. Y los señores feudales ejercían la violencia tanto sobre los siervos como sobre las naciones vecinas. *El ejercicio de la violencia no depende de la religión que se practique, sino de la clase a la que se pertenece y de si se ostenta el poder del Estado.*

continúa en la página 32

No actuar según la razón es contrario a la naturaleza de Dios

En el mundo actual son preferentemente los gobernantes de EE.UU. quienes continuamente actúan en contra de los dictados de la razón, sin embargo, todos se reclaman de la fe de Dios. Invaden países ajenos y causan la muerte a miles de personas. Y lo hacen en nombre del bien y en lucha contra el mal. Sin embargo, sobre este aspecto nada dice Benedicto XVI. Habla de que Mahoma quería difundir la fe por medio de la espada, pero no dice nada de que EE.UU. e Inglaterra quieren difundir la democracia por medio de la guerra.

¿No debería Benedicto XVI ser consecuente con su propio pensamiento y excomulgar a todos esos mandatarios que actúan en contradicción con la naturaleza de Dios? No negamos la verdad de la afirmación de Benedicto XVI, que no actuar conforme a la razón es contrario a la naturaleza de Dios, pero sí le exigimos que sea consecuente con lo que predica. Y también le exigimos que no busque los ejemplos en el pasado, en la época feudal, sino en el presente, en la época de la transición del capitalismo al socialismo.

Las contradicciones religiosas y su función ocultadora

La contradicción principal del mundo actual no es la existente entre la religión cristiana y la religión musulmana, sino la existente entre los países ricos y los países pobres. La clave está en que los grandes ricos los encontramos tanto en EEUU como en Arabia Saudita e incluso encontramos la alianza entre unos y otros. Quienes caen en el fanatismo religioso son los desheredados, los que carecen de futuro, los que no tienen otra esperanza en el mundo que la muerte.

Mientras que los grandes jeques árabes quizás estén hartos del imperialismo cultural occidental, pero no dejan por ello de disfrutar de los lujos de Occidente y no arriesgan su vida por nada.

Lo importante para ellos, lo que está por encima de todo, es el dinero. Así que no nos confundamos, no nos dejemos arrastrar por las apariencias, la contradicción fundamental del mundo de hoy es la existente entre pueblos ricos y pueblos pobres. Y la contradicción entre la religión cristiana y la religión musulmana es una forma de ocultar aquella contradicción.

Religión y Estado

En la época feudal el Estado era un Estado religioso. La revolución burguesa supuso entre otras cosas la liberación del Estado respecto de la religión. No obstante, aunque el Estado se liberó de la religión, la sociedad civil no lo hizo. Y de hecho las sociedades civiles de los países capitalistas son muy religiosas, aunque eso sí, practican una religión muy profana y poco santa.

Esta circunstancia, el hecho de que las sociedades civiles de las sociedades capitalistas sean religiosas, obliga a los gobernantes a hablar en nombre de Dios y a encomendarse a Dios.

Incluso cuando se le va a procurar la muerte al prójimo, como fue el caso de la invasión de Irak por parte de EE.UU., los gobernantes se reclaman de la fe cristiana y del Dios cristiano. Podríamos concluir que si bien Dios fue expulsado por la puerta del Estado, volvió a entrar por la ventana de la sociedad civil; y en su nombre se da muerte al prójimo.

En países como Irak e Irán, donde las huellas feudales todavía están muy presentes, el Estado se presenta como un Estado que profesa una determinada religión. Además de ser ésta una determinación esencial de los Estados feudales y semif feudales, en este caso la religión sirve también para dar *unidad nacional* al pueblo frente a la agresión extranjera. Si Occidente no practicara el imperialismo cultural sobre los pueblos árabes, la reli-

gión no sería tan importante para estos pueblos. Y si estos pueblos tuvieran un mayor desarrollo económico, si entre sus distintas regiones hubiera un mercado interno desarrollado, la religión no sería necesaria para mantenerlos unidos.

Ciencia, razón y fe

Cuando Benedicto XVI habla de razón, habla fundamentalmente de la razón de los científicos de las ciencias naturales, a quienes les ruega que no aparten la razón de la fe, que indaguen lo que hay de razón en la fe. Pero estos científicos naturalistas, dominados por el pensamiento empirista y positivista, son muy simplistas, creen que el debate entre científicos y religiosos se limita en lo principal al problema de la existencia de Dios.

Como si demostrando que Dios no existe, la gente dejaría de creer en Dios y de comportarse religiosamente. El verdadero problema científico está en saber cómo el hombre creó a Dios y en determinar cuáles son las necesidades que le hacen creer en él. Y en este terreno las ciencias naturales nada tienen que decir, corresponde esta labor a las ciencias sociales, históricas y filosóficas.

Razón y fe bajo el punto de vista histórico

La revolución burguesa supuso la liquidación del poder estatal de la Iglesia y la liberación de las ciencias naturales de los dogmas religiosos. Supuso el triunfo de la razón sobre todo lo existente. Al menos fue así en parte, en el campo de los fenómenos naturales, donde la religión perdió toda influencia, pero no fue así en el campo de los fenómenos sociales, donde, como dice Engels, el auge de la industria sobre bases capitalistas convirtió la pobreza y la miseria de las masas trabajadoras en condición de vida de la sociedad. Así que la razón burguesa impuso su imperio en el campo de los fenómenos naturales, pero no en el campo de los fenómenos sociales.

Si durante la época feudal eran las relaciones religiosas las relaciones dominantes entre los hombres y la fe era impuesta al pueblo por la fuerza, en la época capitalista las relaciones dominantes entre las personas son las económicas y cada cual es libre de creer en el Dios que quiera o no creer. El ateísmo no fue un movimiento generado por los marxistas en lucha con la burguesía, sino por los *libres pensadores* de la revolución burguesa en lucha con la Iglesia. Así que lo que pide el Papa al plantear el acercamiento de razón y fe es el acercamiento de la burguesía y de la Iglesia católica.

Empirismo, cristianismo y socialismo

Veo a Benedicto XVI arrodillado ante los burgueses transmitiéndoles que reconoce sin reserva los aspectos positivos de la modernidad, agradeciéndoles las maravillosas posibilidades que han abierto a la humanidad, pero rogándoles que no abandonen la fe cristiana. Veo a Benedicto XVI arrodillado ante los burgueses acatando los dictados de su filosofía actual, el empirismo, una filosofía cuya característica esencial es negar la existencia de las causas internas y contentarse con lo aparente y superficial.

Veo a Benedicto XVI esperando de las ciencias naturales lo que debería esperar de las ciencias sociales, esperando de la filosofía positivista lo que debería esperar de la filosofía materialista dialéctica.

Veo a un Benedicto XVI incapaz de denunciar las relaciones que existen entre la burguesía, con su filosofía de las apariencias, y la verdad profunda del hambre y muerte de millones de personas en todo el mundo. Veo a un Benedicto XVI mirando atrás, al siglo XVIII y a la revolución burguesa, y no hacia delante, al siglo XXI y a las revoluciones socialistas.

Los tipos de Humanismo

En la arena religiosa, muchas palabras tienen varios significados diferentes. Algunos ejemplos son: Cristiano, cultos, Humanista, pagano, Satánico, Bruja y Brujería. Los términos Humanismo y Humanista carecen esencialmente de sentido cuando son usados solos; sus significados sólo pueden ser claros cuando están seguidos por un adjetivo, como en los siguientes casos:

El Humanismo cristiano: una filosofía basada en las creencias cristianas sobre la naturaleza de Dios, cuyo cumplimiento aboga por el esfuerzo personal.

El Humanismo cultural: Un concepto de que el conocimiento puede obtenerse a través del pensamiento racional y la experimentación. Tiene sus raíces en la antigua Grecia y Roma. *Se desarrolló en el método científico y hoy es el mayor puntal de todas las ciencias.*

El Humanismo literario: el seguimiento de las humanidades (los idiomas, la literatura, la filosofía, la historia, etc.)

El Humanismo moderno: un término genérico que abarca el Humanismo Religioso y Secular.

El Humanismo filosófico: es una filosofía centrada en las necesidades e intereses de las personas.

El Humanismo del Renacimiento: un movimiento que empieza al final de la edad media, que renovó el interés en los estudios clásicos y promovió el concepto de que la verdad podría ser descubierta por medio del esfuerzo humano.

El Humanismo religioso: es similar al humanismo secular, sólo que es practicado en un ámbito religioso con coparticipación y rituales, como en las comunidades e iglesias de las Sociedades de Cultura Éticas y Unitario Universalistas.

El Humanismo secular: es una filosofía de base no religiosa que promueve al hombre como la medida de todas las cosas. Tiene sus raíces en el racionalismo del Siglo XVIII y el movimiento del librepensamiento del Siglo XIX.

Este artículo tratará principalmente acerca del *Humanismo Secular*.

Las Creencias y Prácticas humanistas

En 1933 fue redactado un Manifiesto Humanista. Fue suscrito por 34 destacados Humanistas, y se publicó en la revista *El Nuevo Humanista*, en el número correspondiente a los meses de MAYO/JUNIO del año 1933 (VI: 3:1-5). El mismo fue actualizado en 1973 como el «Manifiesto Humanista». Algunos de los temas que trata este último documento son:

Remontan sus primeras raíces en la filosofía racional creada en Occidente en la antigua Grecia. Muchos consideran a Sócrates como el primero y el más grande de los Humanistas.

Valoran el conocimiento basado en la razón y la fuerte evidencia en lugar de la fe.

Siendo Humanistas seculares, rechazan el concepto de un Dios personal, y consideran a los humanos como supremo. De esta creencia naturalmente sigue:

«la preciosidad y dignidad de la persona individual son un valor central del humanista.»

–un rechazo de un universo creado en favor de la teoría de la evolución y un universo que obedece las leyes naturales

–un rechazo de códigos éticos y morales inspirados divinamente en favor de códigos derivados por la razón de la condición humana

–la creencia de que la plena responsabilidad para el futuro del mundo, sus sistemas políticos, su ecología, etc. depende de los humanos. No hay ningún Dios en el cielo que pueda intervenir y salvarnos de un desastre. Muchos Humanistas creen que el progreso histórico se

El Humanismo

En Septiembre de 1998 una corte del distrito federal dictaminó que el Humanismo es una religión. Pero decidieron que negar a Kalka el acceso a la capilla de la prisión no le impedía practicar sus creencias humanistas. La Corte americana de Apelaciones para el Distrito de Columbia estaba de acuerdo con la corte inferior. Ellos estaban de acuerdo con la corte más baja que el Humanismo es una religión. Sin embargo, decidieron que «Un oficial razonable no habría creído que excluyendo el humanismo de Kalka del Programa de Servicios Religiosos de la prisión era ilegal».

ha levantado del conflicto entre la religión organizada y la sociedad seglar, en la que se han reemplazado las creencias y prácticas anteriores con las creencias seculares.

Sienten que los grupos religiosos que «prometen la salvación e inmortalidad o el miedo de una condenación eterna son ilusorios y perjudiciales».

Aceptan la democracia y rechazan las teocracias y las dictaduras seculares como sistemas políticos, los cuales consideran que son peligrosos para el mantenimiento de las libertades individuales.

Valoran la libertad de pregunta, expresión y acción. Ellos tienen una historia en el combate del fanatismo, odio, discriminación, intolerancia y censura.

Son partidarios enérgicos de la separación de iglesia y estado

Sienten que «...tienden a tener creencias muy liberales sobre temas éticos polémicos, como el aborto, el castigo corporal de niños, la pena de muerte, la oración y la enseñanza religiosa obligatoria en las escuelas, la homosexualidad, la ayuda médica para el suicidio, etc.,

Creen que «...los valores morales derivan su fuente de la experiencia humana.» Creyendo que la vida después de la muerte es inexistente, ellos son muy motivados a aliviar el dolor y la miseria alrededor del mundo. Muchos humanistas son miembros activos en los grupos medioambientales.

Generalmente hablando, ellos *no creen en:*

–un Dios personal, una Diosa o una combinación de Diosas y Dioses.

–los seres sobrenaturales como los ángeles, demonios, Satanás, el espíritu santo, etc.,

–el cielo, el infierno o la vida después de la muerte.

–la separación de una persona en cuerpo, alma y espíritu.

–la supervivencia del individuo en cualquier forma después de la muerte.

continúa en la página 34

¿El Humanismo es una Religión?

El significado ampliamente usado de la palabra religión probablemente es la creencia de que un Dios -o Dioses- existe/n, quién/es creó/crearon el mundo, que debe/n por esto ser adorado/s, y quién/es es/son responsable/s por crear los códigos éticos y conductuales. En ese contexto, el Humanismo no es definitivamente una religión, y no se percibiría como tal por muchos de sus seguidores. Los humanistas generalmente no creen en una deidad suprema o en deidades, demonios, fantasmas, ángeles, en un mundo sobrenatural, en el cielo e infierno, o en un código ético divinamente ordenado a ser seguido por los humanos. La mayoría consideraría a Dios como una creación de la humanidad en lugar de lo contrario.

El Humanismo religioso ha sido flojamente definido como una religión que tiene las materias de culto de la deidad y la creencia teológica tradicional anuladas. Reemplazando estos factores, es una creencia en la humanidad como la forma conocida más alta de vida inteligente, y una creencia en el método científico como la manera mejor de determinar la verdad.

Muchos Humanistas Seculares sienten que el papel de la religión a lo largo de la historia ha sido tan profundamente negativo, que la palabra «religión» no debe conectarse a su filosofía.

Durante el mes de Junio del año 1997 una corte federal de apelaciones dictaminó que el Humanismo es una religión. El prisionero federal Ben Kalka intentó formar un grupo humanista como parte de la Sección de Servicios Religiosos en una prisión federal en Jesup, GA. Su iniciativa fue rechazada cuando el Comité de Problemas Religiosos determinó que el Humanismo era «*más filosófico y educativo en su naturaleza*». Decidieron que él pudiera practicar su humanismo libremente y le autorizaron a organizar un grupo dentro de la Sección de Educación de la prisión.

En Septiembre de 1998 una corte del distrito federal dictaminó que el Humanismo es una religión. Pero decidieron que negar a Kalka el acceso a la capilla de la prisión, no le impedía practicar sus creencias humanistas.

La Corte americana de Apelaciones para el Distrito de Columbia estaba de acuerdo con la corte inferior. Ellos estaban de acuerdo con la corte más baja, que el Humanismo es una religión. Sin embargo, decidieron que «*Un oficial razonable no habría creído que excluyendo el humanismo de Kalka del Programa de Servicios Religiosos de la prisión era ilegal. No había en general ni un precedente que declarara al humanismo por ser una religión ni algún dictamen anterior sobre la naturaleza religiosa de las creencias de Kalka.*»

Así, los oficiales de la prisión se encuadraron en la inhumanidad calificada, y no son responsables de corregir las violaciones de los derechos civiles.

Los conflictos sobre el Secularismo en las Escuelas

Los cristianos conservadores a veces se quejan de que el Humanismo es realmente la religión oficial del sistema educativo público. Ellos sienten que en la pared tradicional de separación entre la iglesia y el estado se ha abierto una brecha, y que el Humanismo ha tomado las escuelas públicas. Esta no es una visión exacta. El porcentaje de adultos en América del Norte que se considera Cristiano es aproximadamente 85%; esto probablemente se refleja en las creencias religiosas de los maestros y otros en el sistema escolar.

Los sistemas escolares públicos basan su enseñanza en un seglar o en una fundación de carácter no religioso. En la mayoría de los asuntos, como la matemática, la lectura, la escritura, la física, la química, etc., esto no presenta un problema. En la educación de la sexualidad

humana, geología, sociología, historia, etc. el acercamiento secular choca grandemente con algunas tradiciones religiosas de la teología cristiana. Por ejemplo:

Un acercamiento no-religioso a la sexualidad humana, haría uso de los últimos avances sobre la orientación sexual; ellos enseñarían la bisexualidad, hetero-sexualidad y homosexualidad como las *variaciones* sexuales naturales y humanas.

Los grupos religiosos liberales, como la Reforma y el Judaísmo Reconstruccionista, la Iglesia Unida de Cristo, la Iglesia Unida de Canadá, etc. también han adoptado un acercamiento secular a este asunto.

Los Cristianos conservadores interpretan que la Biblia condena la conducta homosexual como un pecado. Ellos la considerarían así como una perversión moral y están ávidos de que se considere y enseñe como tal.

Las principales denominaciones cristianas sostienen vistas que son intermedias a las de los grupos conservadores y liberales. Ellas están flotando gradualmente hacia la «izquierda.»

A las Escuelas Públicas de los EE.UU. de América se les exige basar su plan de estudios en el secularismo, debido al principio de separación de la iglesia y el estado, que se declara en la primera Enmienda de la Constitución americana. El humanismo también está basado en una visión secular del universo por razones filosóficas. Las principales denominaciones cristianas y los grupos religiosos liberales aceptan las vistas seculares en muchas áreas, que van desde la sexualidad humana a la geología. Así, las escuelas públicas no enseñan las creencias Humanistas más de lo que enseñan las creencias de las Iglesias Unidas. Las escuelas son absolutamente seculares, ni promueven ni rebajan la religión.

La Conducta ética sin una Creencia en Dios

Muchas personas sienten que la conducta ética y moral debe ser basada en las enseñanzas absolutas encontradas en la Biblia cristiana. Sin una creencia en el Dios cristiano, la esperanza del Cielo y la amenaza del Infierno, creen que un individuo no se motivará para comportarse decentemente. Esta creencia se vio en las pasadas décadas como una política militar americana, que sólo permitió a las personas que creyeron en un Dios lograr un estado objetor de la conciencia.

Los humanistas han desarrollado con éxito sistemas morales y éticos que son independientes de una revelación divina de una deidad. Ellos están basados en creencias tales como:

Sistemas de moralidad y ética que pueden desarrollarse a través del acuerdo mutuo, casi de la misma manera como desarrollamos las leyes y las costumbres sociales.

Pueden ser basados en necesidades comunes que los humanos tienen para la supervivencia, seguridad, crecimiento personal y amor.

Los humanos son animales sociales que pueden alcanzar los más grandes logros a través de la cooperación mutua.

Las personas seguirán de buena gana los códigos humanistas porque ellos son eficaces; razonables; conducen a la autoestima; son consistentes con los propios sentimientos naturales de cuidado, compasión y simpatía; son aceptados por otros, y no llevan a la condena o rechazo. Ningún sistema de premios y castigo se necesita para darles fuerza.

Humanistas famosos

Una lista corta tomada del texto de una charla 1 efectua-

continúa en la página 35

da por **Frederick Edwords**, (Derechos de propiedad literaria (c) 1989 por Frederick Edwords) Director Ejecutivo de la Asociación Humanista Americana. Incluye a los Humanistas religiosos y seculares:

Margaret Atwood, autora y activista literaria del movimiento por la liberación.

Brock Chisholm, médico y primer Director-general de WHO (Organización Mundial para la Salud).

Alberto Einstein, físico e ideólogo de la Teoría de la Relatividad.

Betty Friedan, activista feminista.

R. Buckminster Fuller, futurista e inventor.

Julian Huxley, filósofo y primer Director-general de UNESCO (la Organización Educativa, Social y Cultural de las Naciones Unidas)

Richard Leakey, antropólogo.

Abraham Maslow, psicólogo y creador de la Psicología de la Tercera Fuerza.

John Boyd Orr, el primer Director-general de la FAO (Organización para la Agricultura y los Alimentos).

A. Philip Randolph, activista de los derechos humanos.

Carl Rogers, psicólogo y creador de Client Centred Therapy.

Bertrand Russell, matemático y filósofo.

Jonas Salk, médico e inventor de la vacuna contra la poliomielitis.

Margaret Sanger, fundadora de Paternidad Planeada.

Andrei Sakharov, físico y activista de los derechos humanos.

Gloria Steinem, activista feminista.

Libros útiles en el Humanismo

Se cree que los libros siguientes están impresos a partir de Mayo de 1996. Ellos son publicados por Prometheus Books:

Antony Flew, «el Humanismo Ateísta (The Prometheus Lectures)».

Roger E. Greeley, «Lo mejor del Humanismo».

Salón Masónico del Libro

El H.º. Adrián, presidente de CIEM (España) nos ha informado de que el 14 octubre, ha tenido lugar el «Salón Masónico del Libro» en París, a cuyo salón acude habitualmente.

En esta ocasión los premios literarios que anualmente concede la muestra cultural, han sido otorgados a:

Daniel Beresniak: Premio de homenaje al conjunto de su obra

Pièrre Molière: Premio a la Categoría Historia.

- Libro: «Le Chevalier Maçonique».

David Allen Williams, «Una Celebración del Humanismo y el Librepensamiento».

Paul W. Kurtz, «La Alternativa Humanista: Algunas Definiciones del Humanismo».

H. Tristram Engelhardt, «Bioética y Humanismo Seglar: La Búsqueda de una Moralidad Común», Trinity Press International.

El Sherwin T. Wine, «la Celebración: Una Guía Ceremonial y Filosófica para los Humanistas y los Judíos Humanistas».

Los Recursos Humanistas en Internet

Muchos Humanistas contribuyen al Ateísmo, librepensamiento y sitios seculares en la WWW.

Algunos de los singulares recursos Humanistas son:

1. La Asociación Humanista Americana tiene una página «home» que incluye una FAQ, una lista de Presidentes del AHA, ensayos, canciones, y una selección de procedimientos para ocasiones especiales de la vida, como la educación del niño, bodas, y entierros. Ver en:

<http://humanist.nte>

2. «El Humanista Internacional y la Unión Ética» (IHEU) tiene una página home en:

<http://www.secularhumanism.org/iheu/>

3. El «Concilio para el Humanismo Secular» es otro gran grupo dedicado al humanismo. Ver en:

<http://www.secularhumanism.org/>

4. El «Movimiento Humanista Evolucionario Cubano» presenta un corto ensayo que da una apreciación global del Humanismo en: <http://ourworld.compuserve.com/homepages/MHEC/humnism.htm>

5. Una copia del «Manifiesto Humanista» de 1933 puede verse en: http://www.infidels.org/library/modern/edwin_wilson/

6. El «Manifiesto del Humanista II», en El Humanista, número de SEP/OCT 1973, Asociación Humanista Americana. Disponible en: <http://www.infidels.org/org/aha/documents/manifiesto2.html>

7. David Hudson, «Panel de las apelaciones Federales: Los Oficiales de la prisión no son responsables por rechazar el grupo del Humanismo,» en:

<http://www.freedomforum.org/news/2000/06/2000-06-27-06.asp>

(c) El derechos de propiedad literaria corresponde a the Ontario Consultants on Religious Tolerance

Bruno Etienne : Premio Ensayo Filosófico.

- Libro: Spiritualité Maçonique.

Tzvetan Todorov : Premio a la Categoría Humanismo.

- Libro: L'esprit des lumières

Mi pregunta sería acerca de si ¿es posible estos salones-feria-exposición en distintos países. De forma monográfica o bien incluyéndolos como una sección en las ferias del libro?

Esta sería una forma puntual y oportuna de presentar de forma relativamente directa la Orden en la sociedad a través del mundo del libro.

Enviado por

Joan Palmarola : .

Rel. Int. revista **Hiram**. Abif

*Este trabajo, que continúa en esta edición, se lleva a cabo con referencias al extenso estudio que el I.: y P.: H.: profesor Dr. **Ramón Espadas y Aguilar**, desarrolló sobre la historia del Rito Primitivo y tomando los parámetros por él fijados al respecto, de igual manera que frere **Charles Pompier** y frere **Guide Acireux** y continúa con:*

Formación de la Francmasonería Francesa

En 1517 se formó la primera agrupación de la “**francmasonería**” francesa, merced a **Leonardo da Vinci**, cuya relación con intelectuales y artistas franceses y la unidad lograda con los florentinos y milaneses que lo acompañaban, permitió concretar, continuándolos, los ideales nacidos en Milán y las Academias florentinas. Esa agrupación adoptó el nombre de “**logia francmasónica**”, dándole como significado, el de: «...lugar donde se reúnen hombres liberales, para expresar libremente su pensamiento como constructores».

El término *logia*, deriva del griego «logos», que indica el sitio donde se discute.

Como sabemos, *masón* significa *albañil o constructor*. Y la partícula «Franc», antepuesta a un sustantivo, significa en francés, *libre o liberal*. De allí que la denominación «Logia Francmasónica» “...se daba a las agrupaciones secretas de los francmasones, que para actuar públicamente en relación de sus fines de enseñanza superior, lo hacían bajo el nombre de «Colegio Francés», constituido con autorización del Francisco I. La denominación de «Colegio», elegida por los francmasones franceses, en lugar de “Academia”, tenía un significado más preciso que esta última palabra, toda vez que no significa solamente el lugar donde se imparte enseñanza, sino que indica que los agrupados están coaligados o unidos por algo que les es común, y que en este caso eran precisamente sus propósitos de *lucha progresista*”*. * (id. Ob. Cit. Pompier)

Ese Colegio fue *acción e inspiración* para **Leonardo**, organizador y director de los trabajos de la agrupación hasta su muerte, en 1519. Desde aquellos remotos días de la historia francmasónica, podemos decir –más allá de la frase hecha- que ha pasado mucha agua bajo los puentes. También han soplado las brisas y los vientos del olvido, unas veces por el *rodar* de las cosas del tiempo y otras por obra y gracia de la ingratitud, los intereses, la malevolencia, las intrigas y todas las lacras que los masones decimos combatir, entre ellas la trilogía tan repetida pero no tan *comprendida*, que integran los vértices del triángulo de la maldad: *la ignorancia, el fanatismo y la incompreensión*. A la que también solemos denominar: *la hidra de tres cabezas*.

Leonardo fue el actor y albañil que “...*cimentó sólidamente las bases de la naciente Francmasonería*”*. * (id. Ob cit.)

Pero su muerte no detuvo el andar de aquella. Había tras él un sinnúmero de voluntades, cuyo accionar continuó y consolidó la estructura progresista de la francmasonería. Cuando mencionamos el término “olvido”, tal vez lo hacemos en función de la ignorancia que nuestros HH.: tienen hoy de aquellos antiguos masones. Vale la pena nombrarlos. Y también vale la pena substan-

ciarse de ellos. Hablamos de hombres de valía y prestigio, como **Francisco Melzi**, **Andrea del Sarto**, **Juan Rozzo**, **Primaticcio** y **Juan Cousín**, entre los pintores; **Benvenuto Cellini**, **German Pitou**, **Juan Goujou**, **Pedro Bontemps**, entre los escultores; **Filiberto Delorme**, **Juan Lescot**, entre los arquitectos; **Guillermo Pelicer**, **Pedro Danés**, **Jorge Lelve**, entre los escritores; **Julio César Escalígero**, **José Justo Escalígero**, **Roberto Etienne**, **Juan Andrés Lascaris**, **Guillermo Budee**, **Miguel Servet**, entre los hombres de ciencia. También militaron en esas filas **Pablo Toscanelli** y navegantes italianos y técnicos florentinos, como **Colón** y **Vespucio**, en colaboración con técnicos portugueses y españoles como los **Pinzones**, **Juan de la Cosa** y otros, continuado en Inglaterra por **Moro**, **Bacon**, **Hobbes**, **Locke**, etc.; en Holanda por **Hugo Grocio** y **Espinosa**; en la Francia de los Enciclopedistas por **Diderot**, **D'Alembert**, **Helvetius**, **Holbach**, etc., y en la América colonial por **Francisco Miranda**.

Escuchemos a **Pompier**, cuando define “...La caracterís-

Nociones sobre la francmasonería Progresista Universal (Rito Primitivo)

Un análisis de los escritos del R.:H.: Dr. Ramón Espadas Aguilar y referencias a Frere Charles Pompier y Frere Guide Acireux, todos ellos miembros de la Masonería Progresista Universal Rito Primitivo

Síntesis sobre la Francmasonería Progresista Universal en Europa.

tica principal de la labor francmasónica francesa que seguía la orientación de la Academia de Arquitectura de Milán, consistía en que sus componentes no se conformaban con clasificar el saber adquirido, sino que se dedicaban a la observación directa de los fenómenos de la Naturaleza y a la experimentación, con el fin de poder encontrar las leyes por las que se rige, siguiendo así el método aceptado desde entonces como método científico. Ellos fueron los primeros en precisar la forma de organización y los objetivos ideológicos que debían regir las agrupaciones de la Francmasonería Universal, y que diferenciaba radicalmente a estas agrupaciones progresistas de otras muchas que se fundaban por iniciativa o inspiración del clero, para oponerlas tanto a las agrupaciones de la Masonería operativa libre, como a las que seguían la corriente científico-naturalista de entonces”.

Principios básicos constitutivos de la francmasonería Universal

Sería torpe pensar que a través de nuestro artículo, los QQ.:HH.: tendrán un pormenorizado y cabal conocimiento del desarrollo de la *Masonería Primitiva Progresista*. Para que ello sea posible, los remito a las obras del *Profesor Dr. Ramón Espadas y Aguilar*, «*Historia General de la Francmasonería Progresista Universal. Su Filosofía*», y a la de *Frere Charles Pompier*, «¿*Qué es la francmasonería primitiva?*», en función de las cuales estamos desarrollando este sintético trabajo.

Por estos días, en muchos de quienes “*han oído hablar*” de la *Masonería Primitiva Progresista*(10) o que han tomado conocimiento de ella a través de los prejuicios que obviamente el “*satabilishment*” andersoniano sostiene, hablan de *antisemitismo*, *anarquismo*, *izquierdismo* y tantas otras “*denominaciones genéricas*”, que procuran desvirtuar acontecimientos fundamentales en la historia de la masonería. Y léase bien, no digo en la “verdadera” historia de la Orden.(11)

En algunos de nuestros artículos hemos tratado de cimentar la idea de una “bisagra” ocurrida en esa historia, mediante la cual intereses espurios, monárquicos, reaccionarios y retardatarios, ocasionaron a la masonería

graves daños que hoy mismo padecemos los masones y padece la Orden a la que pertenecemos. Las sombras y los velos que se han tendido sobre la Historia que estamos comentando, se van descorriendo lentamente. Los QQ:HH: -que a pesar de tiempos de mediocridad, infamias y fundamentalismos destructivos, que pretenden seguir sometiendo al Hombre a sus designios-, se abocan hoy decididamente a la investigación y el estudio y merced a ello es que poco a poco van conociendo aspectos esenciales de la Historia francmasónica.

No cabe duda alguna que entre los documentos antiguos de la masonería, muchos de los cuales no fueron tomados en cuenta -o considerados como "desaparecidos"-, en tiempos de las Constituciones de Anderson, se encuentra el que conocemos como el de los «*Principios básicos constitutivos de la Franc-masonería Universal, aprobados en la asamblea general de los Francmasones que se reunió en París en el año de 1523*».

Cuatro años después de la muerte de Leonardo, "...*estos principios básicos de organización y fines ideológicos fueron formulados y aprobados como Constitución de la Francmasonería Universal, en una Asamblea General de los francmasones franceses. Esta Constitución de la primitiva Francmasonería, fue formulada dos siglos antes de la denominada por Espadas y Aguilar "seudomasonería inglesa de Anderson", y postulaba:*

De la Logia Francmasónica y sus miembros:

1. Siete o más Francmasones, debidamente capacitados, reunidos bajo la bóveda celeste a cubierto de la indiscreción profana, para discutir y resolver libremente, por mayoría de votos, los asuntos que les interesen colectivamente, forman una Logia Francmasónica, similar a las de la Masonería operativa.

2. Los trabajos en Logia se verifican durante las horas libres de ocupación de los reunidos, y de preferencia entre el medio día y la media noche, bajo la dirección de un Maestro Aprobado (Presidente y dos Celadores, también Aprobados (vicepresidentes). Las reuniones se efectúan ante los útiles de trabajo conocidos, colocados en el Ara del Medio en la forma acostumbrada, estando resguardada la entrada al recinto de la reunión por un Guardián seguro y resuelto y un Experto retejador de los visitantes. Todos los que desempeñan cargos son elegidos por mayoría de votos de los Francmasones reunidos, sea para una Asamblea o para un período determinado por ellos.

3. Los Francmasones reunidos en Logia, de acuerdo con las reglas y costumbres conocidas desde tiempos muy antiguos, pueden, previa averiguación respecto a los candidatos, iniciar a los profanos en los Misterios (Secretos) de la Francmasonería y examinar a los Aprendices y Compañeros para elevarlos a los grados de capacitación superiores inmediatos, tomando de ellos la promesa de fidelidad en la forma acostumbrada, ante los útiles simbólicos del Trabajo y de Ciencia y comunicándoles los signos, los toques y las palabras secretas de reconocimiento y de socorro, universales entre los francmasones.

4. Es costumbre antigua, firme e inviolable, no admitir como francmasones a sus enemigos naturales que son: los clérigos de las religiones, los poseedores de títulos y privilegios de las castas de la nobleza y los hombres que tienen convicciones contrarias a los principios básicos de la Francmasonería, salvo en los casos de rebeldía de éstos contra la ideología de los grupos mencionados.

5. No se admiten como Francmasones los

esclavos, los menores de edad y los incapacitados física y mentalmente.

6. Unión, Solidaridad y Cooperación son los principios de la organización interna de la Francmasonería Universal.

7. La inclinación al estudio y trabajo, la vida y costumbres sanas y normales, el comportamiento decoroso, el trato fraternal entre los asociados a la Francmasonería, la preocupación constante por el progreso y bienestar del género humano y su propia perfección, son distintivos de un buen Francmasón.

8. Para poseer los derechos completos del Francmasón dentro de las agrupaciones y dentro el pueblo masónico en general, es indispensable e imprescindible escalar los tres grados de capacitación de Aprendiz, de Compañero y de Maestro, y conocer en esencia la Leyenda no alterada de la Masonería Antigua, respecto la Construcción del Templo de Salomón; contribuir económicamente para el sostenimiento de sus agrupaciones; asistir regularmente a los trabajos de Logia; Preocuparse por los hermanos enfermos, perseguidos o caídos en desgracia y por sus familiares; ayudar a los hermanos viajeros y no abusar de la confianza de nadie.

9. Son derechos esenciales de un Francmasón: **a)** voz y voto en Logia y en la Asamblea General (Gran Logia) de los Maestros Masones; **b)** elegir y ser elegido para todos los cargos dentro de sus agrupaciones; **c)** pedir la revisión de los acuerdos tomados en Logia ante la Asamblea General de los Maestros Masones; **d)** exigir en Logia la responsabilidad de los elegidos en el desempeño de sus cargos; **e)** pedir justicia francmasónica en casos de conflictos entre los asociados a las Logias afines; **f)** formar triángulos y estrella para trabajar masónicamente en los lugares donde no es posible reunirse en Logia por causas de fuerza mayor; **g)** disfrutar de socorro, ayuda y protección mutua entre los Francmasones; **h)** visitar a las Logias ideológicamente afines y ocupar los puestos correspondientes a su grado de capacitación, previa identificación de su calidad de Francmasón en forma acostumbrada y segura, e **i)** pedir el Certificado de Retiro de la Logia sin explicación de causas, estando en pleno goce de sus derechos.

Son deberes primordiales de los Francmasones, pugnar:

10. Por el reconocimiento del principio de la separación de la filosofía de la teología.

11. Por la libertad de pensamiento y de investigación científica.

12. Por la aplicación del método científico experimental en la filosofía.

13. Por el intercambio de los conocimientos y de las prácticas entre los hombres para el bien propio y de la humanidad.

14. Por la libertad de conciencia religiosa y la prohibición absoluta a los clérigos de las religiones de inmiscuirse en los asuntos políticos.

15. Por la abolición de los privilegios de las castas de la nobleza y del clero.

16. Por la prohibición de emplear a los esclavos en los oficios de los hombres libres.

17. Por los derechos de los pueblos de gober-

continúa en la página 38

narse libremente, según sus leyes y costumbres.

18. Por la abolición de los Tribunales especiales de justicia del clero y de las castas de la nobleza, y el establecimiento de los Tribunales comunes, de acuerdo con las costumbres y leyes de los pueblos.

Otras disposiciones Constitucionales:

19. Toda Logia Francmasónica es soberana, no puede inmiscuirse en los asuntos internos de otras Logias, ni elevar a grados de capacitación superiores a los aprendices y compañeros afiliados a otras Logias sin su consentimiento o la solicitud de ellas.

20. Un pacto entre las Logias significa la Cooperación y no la renuncia total o de parte de su soberanía.

21. Siete o más Logias Francmasónicas de un territorio determinado pueden formar un Federación (Gran Logia) y tres o más Federaciones pueden unirse en una Confederación.

22. Para conservar intactos los principios de Unión, Solidaridad y Cooperación, no es recomendable la formación de dos Federaciones o Confederaciones sobre el mismo territorio.

23. La Asamblea General de los Maestros Masones es la autoridad Suprema del territorio de una Federación, dicta las leyes, nombra y controla su Gobierno Federal y elige a los representantes que forman parte de la Asamblea de la Confederación.

24. Todo Francmasón capacitado, electo para un cargo o representación, es responsable ante sus electores y puede ser destituido por ellos en cualquier momento.

25. Entre los Francmasones y sus asociaciones no pueden existir diferencias basadas en la distinción de razas, color o nacionalidad.

26. Los principios de Universalidad, Cosmopolitismo, Libertad (no esclavitud), Igualdad (ante las posibilidades) y Fraternidad (como base de relaciones entre los hombres) son las metas de la Francmasonería.

* * *

Algunas consideraciones:

Antes de dar continuidad a este artículo, considero esclarecedor mencionar algunos conceptos vertidos por el I.: y P.: H.: *Robert Gallatín Mackey* en su «Enciclopedia de la Masonería».

Hago mención a este masón ilustre, porque no todos sus conceptos vertidos sobre la Orden son aceptados por los QQ.:HH.: En especial, sus Landmark's, cuyo contenido es considerado hoy como polémico.

Sin embargo, fuera de su *manifiesta posición dogmático-religiosa dentro de la Institución*, su obra es significativa y su visión sobre aspectos históricos resulta muy útil al estudioso y esclarece muchos aspectos que hoy son, al menos, "conversados" por quienes investigan, con todo derecho, algunos espacios no muy claros de nuestro «inconsciente» colectivo...

Dice *Gallatín Mackey*: *"Es el oprobio de la Francmasonería el hecho de que su historia aún no se haya escrito con el espíritu de la verdad crítica; que la credulidad, y no la incredulidad, ha sido la fundación sobre la que todas las investigaciones Masónicas his-*

tóricas han sido construidas hasta ahora; esa imaginación, que con mucha frecuencia "conceda el embeleso de las cosas que se ofrecen a la vista", pues los eslabones faltantes en la cadena de evidencias, han sido suplidos frecuentemente por los de la invención gratuita; y esa manifestación de suma importancia, ha sido sustentada negligentemente por el testimonio de documentos cuya autenticidad no ha sido probada".

Quiero demostrar con estas afirmaciones de *Gallatín Mackey*, que no es el autor de este artículo el que ha puesto en duda muchas de las "convencionales" creencias, respecto de las Constituciones de Anderson y su no solo legitimidad, sino, precisamente, la mención que Anderson hizo de la "perdida de documentos" y el "uso de los que tenía a mano", sino que nuestras "prevenciones" están legitimadas por autores como *Gallatín Mackey*, a quien tampoco le cae bien el presunto "creador" de la Masonería Moderna y sus "límites", "linderos" o "Landmark's".

Mackey abona sus dichos, extendiendo su estudio al término *Masonería*, cuando sostiene que *"Si la consideramos sinónima de Francmasonería, en tal caso debemos limitarnos con apego a los acontecimientos que se relacionan con la Institución en su forma actual a la vez que con su organización. En tal caso podemos decir que la Masonería recibió nueva organización y restauración (¿?) en los comienzos del siglo decimoctavo. Podemos trasladar esta misma Institución, con los antiguos pero no diferentes en forma, de los Gremios Masónicos de Europa; con las corporaciones de albañiles de Alemania; con los Francmasones viajeros de la Edad Media y relacionarla con los Colegios de Arquitectos de Roma. Dicha Historia no requiere un acuerdo como requisito auténtico para establecer su origen verdadero, pues no se encontrará dificultad en conceder a la Institución una antigüedad envidiable"*.

También habla *Mackey* de la confusión existente por los términos que aluden a la *"...masonería con Geometría, con Arquitectura o con Ciencia Moral"* y al respecto señala que *"...este es un error que prevalece en todos los grandes escritores ingleses sobre Masonería... incluso en el siglo presente (S. XIX)".* Y para dar una exacta explicación de sus dichos agrega *"A cada instante hablan de Masonería, como la Institución Mística la cual, en la forma que existía en aquella época, era familiar a sus lectores. En seguida... en la misma página se encuentra un extenso párrafo que se refiere, sin ninguna alteración del título, bajo el término idéntico de Masonería, al origen de la Arquitectura, al progreso de la Geometría, o quizás a la condición de las virtudes Morales"*.

Como podemos advertir, las expresiones de *Gallatín Mackey* explican, de alguna manera, nuestra posición crítica que venimos proponiendo desde hace largo tiempo, relativas a las actuales creencias de muchísimos masones y sus respectivas Obediencias, sobre la *Historia de la Masonería*, sobre las características de su denominación y sobre aspectos doctrinarios que son aceptados y repetidos, pero que esencialmente carecen de entidad respecto de su origen histórico, de sus aspectos doctrinarios y de denominaciones que hacen "creer" a muchos masones, que están transitando la senda correcta.

En la próxima edición continúa con:
Dislates sobre el origen de la Masonería



Selección de noticias para los QQ.: HH., cuyo contenido permite hallarse al día con los últimos descubrimientos de la ciencia y la tecnología

Un nanosensor derivado del cangrejo azul detecta peligros: Una sustancia encontrada en los caparazones del cangrejo azul es un componente crucial en un nuevo sensor de tamaño nanométrico. El sensor puede detectar diminutas cantidades de explosivos, bioagentes, productos químicos, y otros materiales peligrosos en el aire y el agua, incrementando potencialmente la seguridad y la protección para aeropuertos, hospitales y otras instalaciones públicas.

El polvo cósmico en muestras de hielo esclarece el pasado climático de la Tierra: Cada año, casi 40.000 toneladas de polvo cósmico caen a la Tierra procedentes del espacio exterior. Ahora, el primer estudio cronológico completado con éxito sobre el polvo extraterrestre en el hielo de la Antártida, ha demostrado que esa cantidad ha permanecido básicamente constante durante los últimos 30.000 años, un hallazgo que podría ser de ayuda para conocer mejor los efectos de los cambios climáticos sufridos por la Tierra en el pasado y su cronología exacta.

Por vez primera, el «mapa mundial de la felicidad»: En un singular estudio se ha constatado no sólo que la felicidad está estrechamente asociada con la salud, seguida ésta por la riqueza y después la educación, sino que también han sido medidos los «niveles de felicidad» por naciones, lo que ha permitido confeccionar un mapa mundial de la felicidad.

El papel de las ribozimas en el origen de la vida: ¿Qué vino primero, los ácidos nucleicos o las proteínas? Esta pregunta es la versión en biología molecular del «enigma» del huevo o la gallina. Los genes hechos de ácidos nucleicos (ADN o ARN) contienen las instrucciones para fabricar proteínas, pero las enzimas, compuestas de proteínas, son necesarias para reproducir los genes, algo que puede parecer una paradoja irresoluble. Un nuevo estudio profundiza en la cuestión.

Deslumbramiento por los faros de un automóvil: Un estudio acerca de cómo la luz de los faros de nuevo diseño de un coche puede afectar al comportamiento del conductor de otro vehículo, y los aspectos de seguridad vial relacionados con ello, ha llegado a conclusiones interesantes.

Descubren estrategia para cultivar nuevas células madre: Se ha demostrado que es posible cultivar células madre humanas en el laboratorio mediante una estrategia basada en bloquear una enzima que, de manera natural, las induce a madurar y a diferenciarse hacia células especializadas.

Tazones y cucharas pequeñas son importantes para comer menos: Los tazones más pequeños ayudan a

controlar el impulso de servirse una mayor cantidad de alimento. Las cucharas más pequeñas también ayudan a las personas a evitar servirse grandes cantidades de alimento cuando las usan para abastecer su tazón con comida de la fuente.

Descifrar el genoma del Neanderthal: Un proyecto que acaba de ponerse en marcha tiene por objetivo obtener la secuencia del genoma del neanderthal, un tipo primigenio de humano que desapareció del escenario en circunstancias no del todo aclaradas.

Nuevo concepto de Cuasar: En las regiones del universo más lejanas, y por tanto más jóvenes, los cuásares brillan con un resplandor no comparable con nada existente en el cosmos local. Aunque aparentan ser estrellas en los telescopios ópticos, los cuásares son en realidad los centros ultraluminosos de galaxias ubicadas a miles de millones de años-luz de la Tierra.

Alucinógeno en hongos crea experiencia «mística» universal: Usando todas las medidas clínicas de seguridad necesarias, y bajo rigurosas condiciones científicas, un equipo de investigadores ha mostrado que el agente activo en los «hongos sagrados» puede inducir experiencias místico-espirituales descriptivamente idénticas a las espontáneas que a lo largo de los siglos han sido experimentadas por algunas personas.

Tecnología moderna revela escritos borrados de Arquímedes: Después de siglos en la oscuridad, están descifrándose las últimas páginas antes ilegibles de los trabajos del legendario matemático Arquímedes, gracias a la visualización mediante técnicas avanzadas de rayos X.

Nuevo tipo de apnea del sueño: Los investigadores en Mayo Clinic han identificado un nuevo tipo de apnea del sueño, al cual denominaron «apnea compleja del sueño». Los hallazgos se publicarán en la edición de septiembre de la revista Sueño.

Observando al cerebro en plena acción: Por vez primera, se ha conseguido observar neuronas dentro del cerebro de un animal vivo, mientras cambiaban en respuesta a una experiencia. El logro promete importantes aplicaciones.

Reconstruir el pasado mediante dientes: La recolección y el análisis de dientes de antiguos bisontes han permitido abrir una ventana hacia el clima y la vegetación pretéritos de las Grandes Llanuras de América del Norte.

Las cuevas de Jenolán tienen 340 millones de años de antigüedad: Una investigación realizada por geólogos australianos, ha revelado que las Cuevas de Jenolan, en la parte central de Nueva Gales del Sur, son las cuevas abiertas más viejas del mundo descubiertas por el hombre.

Las noticias que publicamos en esta sección, poseen importancia superior para los QQ.:HH.: porque ellas reflejan el accionar de la Ciencia y la Investigación, que no se amortajan en repetir tantas tonterías como las que a veces sostenemos.

Para suscribirse a **Noticias de la Ciencia y la Tecnología**, escriba al editor a: mmontes@ctv.es desde la dirección email en la que desea recibir el Boletín y su nombre completo, especialmente para recibir **Noticias de la Ciencia y la Tecnología Plus**, que amplía cada una de estas informaciones.

Toda evolución mística tiene su leyenda, que nos relata en simbólico lenguaje su relativa posición en el orden cósmico y el ideal que trata de realizar.

El Antiguo Testamento, que contiene la enseñanza del misterio atlante, nos dice que en principio el ser humano fue creado macho-hembra, bisexual, y cada individuo era capaz de propagar la especie sin la cooperación de otro individuo, como todavía sucede hoy con muchas plantas. Más tarde según se nos informa, Jehová separó un polo de la energía creadora de Adán, símbolo de la primitiva humanidad, de lo que resultaron los dos sexos.

La enseñanza esotérica complementa esta información y afirma que la finalidad de dicha mudanza fue utilizar un polo de energía creadora en la construcción de un cerebro y una laringe por medio de los cuales pudiera el linaje humano adquirir conocimiento y expresarse en palabras. La íntima relación entre el cerebro, la laringe y los genitales es evidente para quien quiera que someramente observe sus funciones. El cambio de la voz del niño al llegar a la pubertad, las balbucientes palabras de los mentalmente anormales y muchos otros fenómenos que podríamos citar, demuestran dicha afirmación.

Según la Biblia, les estaba prohibido a nuestros primeros padres comer del fruto del Árbol del Conocimiento; pero Eva, seducida por la serpiente, comió del fruto y después indujo al hombre a seguir su ejemplo. De algunos pasajes de la Biblia cabe inferir quienes eran las serpientes y cual el árbol del conocimiento. Por ejemplo, Cristo exhortó a sus discípulos a que fueran «prudentes como serpientes y cándidos como palomas». En la llamada maldición que Jehová fulminó contra Eva después de su culpa, se dice que pariría sus hijos con dolor y la raza humana quedaría sujeta a la muerte.

Siempre tropezaron los comentadores de la Biblia con la dificultad de descubrir la relación que pueda haber entre el comerse una manzana, el parto doloroso y la muerte; pero cuando nos familiarizamos con los castos eufemismos de la Biblia, que designa el acto procreador con expresiones tales como: «Adán conoció a Eva, la cual concibió y parió a Caín»; Adán conoció a Eva, la cual concibió y parió a Abel»; «¿Cómo será esto?, Porque no conocí Varón», etc., resulta evidente que árbol del conocimiento es una simbólica expresión del acto procreador. Así vemos que las serpientes enseñaron a Eva como efectuar el acto procreador, y que Eva instruyó a Adán. Por lo tanto, Cristo, aún reconociendo la sabiduría de las serpientes, las consideró dañinas.

Para identificar las serpientes es necesario recurrir a las enseñanzas esotéricas, que las señala como marcianos espíritus de Lucifer, gobernadores del serpentino signo Escorpión. Sus iniciados, aún en época posterior como la de las dinastías egipcias, llevaban en la frente el Uraeus o serpiente simbólica, en señal de la fuente u origen de su sabiduría.

A consecuencia del subrepticio uso del poder creador, cesó la humanidad de ser etérea y se concretó en las vestiduras de la piel o cuerpo físico que oculta a su vista los dioses que moran en los reinos invisibles. Muchos les afligieron esta pérdida.

La generación había sido originariamente establecida por los ángeles fieles a Jehová. Se efectuaba entonces en grandiosos templos favorecida por propicias condiciones planetarias, y el parto era indolente, como toda-

Una Leyenda masónica

La leyenda masónica tiene puntos de coincidencia y de discrepancia respecto del relato bíblico. La leyenda masónica dice que Jehová creó a Eva, que el luciferario espíritu Samael se ayuntó con ella, pero que fue expulsado por Jehová, quien lo separó de ella antes del nacimiento de su hijo Caín, al que por esto se le llamó hijo de la viuda.

vía lo es hoy en los animales silvestres que no abusan de la unión creadora para halago de la sensualidad.

La degeneración resultó del ignorante y subrepticio abuso

iniciado por los espíritus de Lucifer.

La regeneración ha de tener por objeto restituir al hombre a su perdido estado de ser espiritual y librarlo del cuerpo mortal donde está ahora enquistado. La muerte ha de transmutarse en inmortalidad.

Algunas creencias del tiempo de James Anderson & Cia.

Para lograr este objeto, se estipuló un pacto con la humanidad al expulsarla del Edén y que peregrinará por los páramos del mundo. De con-

formidad con este pacto, fue construido un Tabernáculo, se colocó un arca simbólica del espíritu humano. Nunca se desarmaba el arca, para denotar que el hombre es un peregrino en la tierra y no puede descansar hasta que llegue a su meta.

Dentro del arca había un vaso con maná caído del cielo, símbolo del hombre caído de su espiritual estado, y las tablas de la ley divina que el hombre había de aprender durante su peregrinación por el desierto de la materia. También contenía esta simbólica arca una vara mágica, llamada *vara de Aarón*, emblema del espiritual poder latente en todo ser humano que navega hacia el puerto de descanso o místico templo de Salomón.

El antiguo Testamento también nos dice como la humanidad fue milagrosamente guiada y protegida, y cómo después de guerrear en el mundo disfrutó de paz y prosperidad bajo el rey Salomón. En resumen, despojado el relato de todos sus adornos retóricos, nos refiere los hechos más notables del descenso del hombre del cielo, sus principales metamorfosis, su trasgresión de las leyes de Jehová, cómo lo guió Jehová en el pasado y lo guiará en el porvenir, hasta que alcance el reino de los cielos, la tierra de paz, y de nuevo obedezca dócilmente los mandatos del divino gobernador.

La leyenda masónica tiene puntos de coincidencia y de discrepancia respecto del relato bíblico. La leyenda masónica dice que Jehová creó a Eva, que el luciferario espíritu Samael se ayuntó con ella, pero que fue expulsado por Jehová, quien lo separó de ella antes del nacimiento de su hijo Caín, al que por esto se le llamó hijo de la viuda.

Después Jehová creó a Adán para que fuera el marido de Eva, de cuya unión nació Abel. Así desde un principio hubo dos linajes de gente en el mundo. Los engendrados por el luciferario espíritu de Samael y participantes de una semidivina naturaleza empapada de la dinámica energía marciana, que heredaron de su divino ascendiente, son agresivos, progresivos, dotados de grande iniciativa, pero rebeldes a todo freno de autoridad, tanto divina como humana. Este linaje de seres aborrece el aceptar nada por la sola fe, y propende a demostrarlo todo a la luz de la razón.

Creen por las obras y no por la fe, y con su indomable valor e inextinguible energía han trasmutado la aridez de los desiertos del mundo en un jardín henchido de vida y belleza y tan ameno, que los hijos de Caín han olvidado el jardín del de Dios, el reino de los cielos desde donde los expulso el lunar dios Jehová, contra el que están constantemente en rebelión, porque los ató con el re-

molcador cordón umbilical. Han perdido la visión espiritual y están aprisionados en el cuerpo en cuya frente se dice que fue señalado Caín. Han de vagar como hijos pródigos en la relativa oscuridad del mundo material, olvidados de su alto y noble estado, hasta que encuentren la puerta del templo y soliciten recibir la Luz.

Entonces, como francmasones o hijos de la luz, aprenderán los métodos de edificar un nuevo templo sin golpeo de martillo, y cuando hayan aprendido podrán viajar por países extranjeros, para perfeccionarse en el arte.

Significa esto que cuando el espíritu advierte que se halla lejos de su celestial morada; que es un pródigo que se alimenta de los insatisfactorios desperdicios del mundo material; que separado de su Padre está pobre, desnudo y ciego; cuando llama a la puerta de un templo místico como el de los Rosacruz y pide luz; cuando recibes las deseadas instrucciones después de aprobado por haber construido un cuerpo etéreo para el alma, un templo o casa eterna en los cielos, no con fábrica de manos ni con son de martillo, cuando esta casa cubre su desnudez, entonces el neófito recibe la palabra, el ábrete sésamo de los mundos interiores y aprende a viajar por los extranjeros países de los mundos invisibles.

De allí se remonta el alma a las celestes regiones y se capacita para llegar a grados superiores bajo la más directa instrucción del Gran Arquitecto del Universo, que construyó los cielos y la tierra. Tal es el temperamento de los hijos de la viuda, heredado de su divino progenitor Samael e infundido por él en Caín.

El pasado de los hijos de la viuda es una lucha contra las adversas condiciones y su hazaña es la victoria conseguida contra todas las fuerzas hostiles por el indomable valor y persistente esfuerzo que no lograron debilitar las temporáneas derrotas.

Por otra parte, mientras Caín, guiado por divina ambición, cultivaba el suelo para medraran dos briznas de hierba donde sólo crecía una, Abel, la prole humana de padres humanos, no experimentaba inquietud ni excitación alguna, pues era una criatura de Jehová por mediación de Adán y Eva, y se contentaba con apacentar los rebaños, también creados por Dios, y de ellos mantenerse y multiplicarlos sin trabajo ni iniciativa por su parte.

Esta dócil actitud placía sumamente al Dios Jehová, que era en extremo celoso de sus prerrogativas como Creador. Así es que aceptaba cordialmente las ofrendas de Abel, obtenidas sin esfuerzo ni iniciativa, y desdeñaba las ofrendas de Caín, porque procedían de su propio instinto creador, semejante al de Jehová.

Entonces Caín mató a Abel; más no por ello exterminó a las dóciles criaturas de Jehová, porque dice el texto bíblico que Adán conoció a Eva, que parió a Seth, el cual tenía las mismas características de Abel y las trasmitió a sus descendientes, quienes hasta el día de hoy continúan esperándolo todo del Señor y viven por la fe y no por las obras.

Por ardua y enérgica aplicación al trabajo del mundo, los hijos de Caín habían adquirido mundanal sabiduría y temporal poder. Habían sido próceres de la industria y maestros en el arte de gobernar, mientras que los hijos de Seth, tomando al Señor por guía, llegaron a ser conducto o canal de la sabiduría divina y constituyeron el sacerdocio.

La animosidad entre Caín y Abel se ha perpetuado de generación en generación entre sus respectivos descendientes. No podía ser de otro modo, porque los hijos de Caín, como gobernantes temporales, aspiraban a realizar a la humanidad el bienestar físico por medio de la conquista del mundo material, mientras que los sacerdotes, en su papel de guías espirituales, excitaban a las gentes al abandono del malvado mundo, del

valle de lágrimas y buscar consuelo en Dios.

Los hijos de Caín aspiran a formar operarios hábiles en el manejo de las herramientas con que puedan obtener sustento de la tierra de maldita por su divino adversario Jehová. Los hijos de Seth producen maestros de la magia, hábiles en el uso de la lengua para invocaciones, y con el uso de la lengua obtienen de los trabajadores el sustento, y por ellos ruegan aquí en la tierra y después en el cielo.

Respecto al porvenir que aguardan a los hijos de Caín y sus adictos, es también elocuentísima la leyenda del templo. Dice, que de Caín descendieron Methusael, inventor de la escritura; Tubal-Caín, hábil artífice en metales; y Jubal, inventor de la música.

Así tenemos que los hijos de Caín fueron los inventores de las artes e industrias. Por lo tanto, cuando Jehová escogió a Salomón, vástago de la raza de Seth, para que edificase una casa en su honor, la sublime espiritualidad de una dilatada estirpe de descendientes divinamente guiados, floreció en el proyecto del magnífico templo llamado Templo de Salomón, aunque Salomón sólo fue instrumento para llevar a cabo el divino plan revelado por Jehová a David.

Pero Salomón era incapaz de dar forma concreta y material al proyecto, y así necesitó el auxilio de Hiram, rey de Tiro y descendiente de Caín, quien escogió a Hiram Abif, el hijo de la viuda (según se llaman todos los francmasones a causa de la relación de su divino progenitor con Eva), por jefe de los operarios, pues en él se compendaban y florecían las artes e industrias de cuanto hijos de Caín le habían precedido. Aventajaba a todos en habilidad de obra mundana, sin la cual el plan de Jehová hubiera sido siempre un divino sueño sin jamás concretarse en realidad. El mundano ingenio de los hijos de Caín era tan necesario para la construcción de este templo como el espiritual proyecto de los hijos de Seth; y por lo tanto, durante el período de construcción, ambos linajes mancomunaron sus fuerzas, encubriendo bajo superficial capa de amistad su íntima hostilidad.

Fue el primer intento de unión entre ellos, y si se hubiese realizado, de cierto cambiara desde entonces de muy material manera la historia del mundo. Los hijos de Caín, como descendientes del ígneo Lucifer, eran muy diestros en el uso del fuego, y por medio de este elemento convirtieron en altares, vasos sagrados y jofainas los metales atesorados por Salomón y sus antecesores. Bajo la dirección de Hiram Abif se construyeron columnas y los arcos sobre ellas.

El grandioso edificio estaba ya casi terminado, cuando dispuso que se fundiera el «mar de bronce», que había de ser el coronamiento y obra maestra de su labor. En la construcción de esta magna obra, se manifestó la traición de los hijos de Seth y frustró el divino plan de reconciliación. Trataron de apagar el fuego empleado por Hiram, con su natural arma el agua, y por poco lo consiguen.

Nota:

El lector seguramente quedará absorto ante el clima argumental, expuesto en este artículo, que reproducimos a fin de que se conozca su contenido, porque esta no es obra de un ignoto autor de la grey masónica. Por el contrario, es la base argumental que James Anderson y su cohorte, extendieron al origen de la Masonería y que el mismísimo Robert Gallatin Mackey -por estos días rescatado de las cenizas enciclopédicas, por algunos HH.: algo confundidos sobre «sacralidades»-, comenta en su famoso tratado sobre Masonería. Pero no debemos asombrarnos, las variopintas posiciones que se sustentan en nuestras Logias -y me refiero a las de todo el mundo de habla castellana- no se circunscriben a los disparates que podemos leer en este artículo, sino que existe todavía un número mayor que, curiosamente, tiene relación con las argumentaciones bíblicas del Antiguo testamento. N. de la R.

"un Masón, a mi modo de ver, no ha de ser Cristiano"

Al igual que Nietzsche, yo siempre he considerado el Cristianismo fundamentalista como una amenaza social --especialmente contra la Masonería--. La Masonería no tiene que ver nada con el Cristianismo, y un Masón, a mi modo de ver, no ha de ser Cristiano. Si la Masonería hubiese sido "cristiana" no hubiere estado perseguida por la Iglesia por más de 300 años. El Vaticano ha perseguido los ideales Masónicos desde el primer

social fuera aplicada a la Biblia, especialmente al Nuevo Testamento. Jesús, como Profeta, Maestro, Iniciado, o como quiera que fuese, no hubiera aprobado el modo en que el Cristianismo se ha desarrollado cultural e históricamente. Me aventuro incluso a decir que Jesús habla mayoritariamente de principios espirituales y morales que son la clave dentro de la filosofía de la Francmasonería. El hecho de que un Masón piense o crea en la palabra de Jesucristo no le vuelve Cristiano --del mismo modo que el hecho de que demos patadas a una

Francmasonería y Cristiandad

por **Antonio Palomo-Lamarca** :

Royal Arch - Ancient Landmark No.5
Minnesota-Estados Unidos

día que tuvo noticia de ellos; los sacerdotes han impedido que sus fieles sean Masones, y si estos por convicciones propias han decidido pisar el suelo misal, entonces han optado por mantener en secreto su afiliación con la Fraternidad. En este sentido, cabe explicar, *grosso modo*, lo siguiente: la animadversión que el Cristianis-

pelota no nos hace futbolistas--.

Un Masón es un Masón, y un Cristiano es un Cristiano, no podemos confundirnos ni vivir confundidos. El Masón es Cosmopolita, el Cristiano no lo es. El Masón no busca adeptos, el Cristiano sí. El Masón no predica, el Cristiano sí. El Masón hace buenas obras siguiendo los principios de lo que ya Kant había denominado *la Ley Moral*; el Cristiano hace buenas obras porque espera algo a cambio -en su caso el Cielo-. La Biblia es un texto sagrado en la Francmasonería, pero no es esencial.

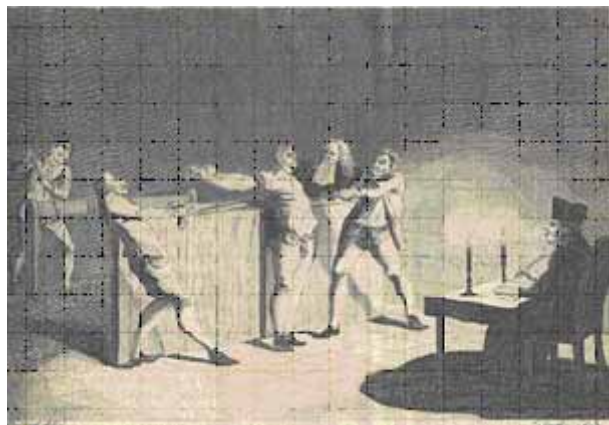
El Masón que desee hacer sus juramentos sobre el Korán puede ser aceptado como Masón -y así sucesivamente-. El Cristiano jamás aceptará en su seno otra persona de otra religión a no ser que sea para cambiarle y convencerle de que "sólomente" Jesús es la "verdad." La Biblia es un *símbolo* para el Masón; para el Cristiano es un auténtico "best-seller" escrito por la "mano" de Dios. El Masón lucha por el progreso social; el Cristiano por el estancamiento.

Como se ve, la lista pudiera ser interminable. Desde 1738 la Iglesia ha estado lanzando edictos en contra de la Francmasonería. Ese mismo año se lanzó la encíclica llamada *In Eminenti*, bajo la tutela del Papa Clemente XII. El Papa dice que se llama a los Masones bajo dos nombres: *liberi muratori* y *franc macons*. Según él esta "sociedad" o "conventículo" es pernicioso para el estado del alma de los fieles, por lo cual él mismo condena y prohíbe tal "sociedad"

Seguidamente, en 1751 el Papa Benedicto XIV lanza otra serie de imprecaciones bajo la titulación de "bula" en contra de los Francmasones. La encíclica fue llamada *Providas Romanorum*. Aquí se alaba al anterior Pontífice por su tenida en cuenta contra la Masonería. Una vez más se estresan los mismos nombres ya mencionados, su modo de secretismo y sus congregaciones. Ahora se le considera una "sociedad herética," por supuesto en oposición al espíritu Cristiano e incorrecta en su modo de comprender a Dios. Se añade que la Francmasonería es pernicioso para la Iglesia y "la pureza" de las doctrinas Católicas.

El siguiente *apedreamiento* nos viene en 1821 de mano del Papa Pius VII, una bula con el nombre de *Ecclesiam a Jesu Cristo*. Pius VII critica la Masonería por su universalidad e indiferencia en materias de religión Cristiana -especialmente en cuanto al Catolicismo-. Se queja el Pontífice de que los Masones no poseen un credo estrictamente Cristiano ya que admiten a cualquiera que posea una u otra religión. Se critica, igualmente, los ceremoniales Masones al verlos como una especie de teatro en contra de la Pasión de Cristo -por lo que el Papa dice que los Masones han instituido su propio ceremonial referente a los Sacramentos-.

En 1826 el nuevo Papa, Leon XII, lanza otra se-



John Coustos (1703-1746), Francmasón torturado en varias ocasiones por la Inquisición de Portugal.

mo, especialmente la Iglesia Católica, ha poseído en contra de la Francmasonería ha sido anclada con una doble vertiente; en primer lugar, la aceptación de la revelación Divina como equitativa a todos los pueblos, es decir, la aceptación que ni la Biblia ni el Korán son superiores el uno al otro. *El verdadero Masón jamás pensará que una religión es superior a otra, o que una creencia es más digna que otra; su filosofía es universalista y su modo ético totalmente justo.*

En segundo lugar, los principios democráticos y socialistas de la Fraternidad, o sea, la creencia que todos los seres humanos son iguales, que no existe una cultura superior a otra, y que tanto la mujer como el hombre poseen los mismo derechos bajo el mismo Ser Misterioso Superior. La Iglesia Católica jamás ha aceptado algo así, de hecho, no existen monjas que den misa, por ejemplo. El Socialismo entendido en sentido Europeo, tal y como fue vivido por la Revolución Francesa y las Comunas parisinas, ha impregnado la filosofía masónica desde un principio. La Iglesia jamás aprobó nada de esto.

Existe un consenso general en el fundamentalismo Cristiano de que el Reino de los Cielos sólo pertenecerá a los pobres, atendiendo al Sermón de la Montaña, y que una búsqueda material por el bien común es anatema. Un auténtico Masón jamás estaría de acuerdo con eso. El bien común es la esencia misma del Sermón de la Montaña, y el Masón lo lleva grabado en su alma. Sin embargo, la Iglesia nunca quiso que una interpretación

continúa en la página 43

rie de sandeces contra los Masones. La bula se le llama: *Quo Graviora*. Esta es una especie de resumen de las anteriores bulas, donde se toma como modelo a los Papas que han condenado la Masonería, y se añade, por otra parte, los dictados papales de este nuevo Pontífice -dictados que no son sino un comentario pseudo-teológico a las pasadas encíclicas-.

Corre el año de 1829 cuando Pius VIII escribe su bula en contra de la Francmasonería—una vez más la Iglesia agrade. La encíclica con nombre *Traditi Humilitati* comienza, por supuesto, ensalzando a Cristo y alabando a aquellos que siguen a Cristo -pero en el sentido Católico pre-escrito y pre-aprobado por la Iglesia. Una vez más surge la metáfora del pastor que desea guardar sus ovejas- siendo el supino pastor el Papa y las ovejas los fieles. Por supuesto, Nietzsche, ya analizó muy cabalmente esta psicología donde el débil sigue al líder. Y la conclusión es muy clara: *la ignorancia*. Pius VIII fundamenta su tristeza en el hecho de aquellos que atacan a la fe Católica; esta gente son pecadores —nos dice— y herejes y sofistas.

Además de esto, los acusa de pensar que aquellos que siguen la fe Católica son estúpidos -cuando en realidad esto no ha sido, ni es, ni fue así-. Pius VIII llama a esto: *"monstruosa impiedad"*. Seguidamente se queja de las interpretaciones que se hacen y que no son aceptadas ni aprobadas por la Iglesia —entre ellas la propia simbología que adscribe la Francmasonería. Ahora la Masonería pasa a ser una "secta" que procede a tener "maquinaciones" contra la Iglesia -otra barbaridad de tantas que pueden decirse-. Decide llamar "pestilentes" a los libros de "los herejes," y poseyendo tales libros la misma maldad que "el cáncer."

Finalmente, Pius VIII pide ayuda en una plegaria a la Virgen María para poder combatir a estos herejes. Empeora, no habiendo estado conforme con toda esta sarta de insultos y malentendidos, Pius VIII, a diferencia de los anteriores Papas, decide en 1830 lanzar otra bula contra la Masonería. El título: *Litteris Altero Abhinc*. Se condena de nuevo las intepretaciones bíblicas no aprobadas y las sociedades secretas -especialmente la Francmasonería-. Pero se centraliza ahora, en un nuevo barbarismo: el hecho de que si una persona siendo Católica se casa con otra persona que no lo es —en referencia a un Masón, por ejemplo— evidentemente esa persona deja de ser Católica y por lo tanto esta condenada y actualmente en contra de la fe aceptada y aprobada por la Iglesia. Eso fue lo que se denominó "el problema de los matrimonios cruzados."

En nuestro viaje por el mundo del barbarismo de los Cristianos, nos adentramos ahora en el año de 1832, cuando el nuevo Papa, Gregorio XVI, sale al ruedo con las banderillas en mano para lidiar al toro Masón. *Mirari Vos* es una encíclica que no tiene desperdicio. A los Masones se les considera "enemigos." Una vez más se bendice al rebaño de Cristo --siendo el pastor quien ya sabemos que en es--. El Papa tiene hasta la ignorante, fanática y desgraciada osadía de vociferar que la Ciencia de su siglo es impudente, y que la sacralidad es despreciada. Se nos recuerda una vez más que sea lo que fuere que la Santa Iglesia decida no ha de ser repudiado ni cuestionado.

La esencia de la bula hay que encontrarla en el énfasis puesto en lo que Gregorio XVI llama "indiferentismo," lo cual no es sino más que pensar que todas las religiones son iguales, sin diferencia -lo cual por supuesto indica que la religión Cristiana no es superior-. Los Masones estaban y están en esta línea de pensamiento. Gregorio XVI dice literalmente que "estos malvados," piensan que "es posible obtener la salvación eterna por la simple profesión de ejercer cualquier religión, siempre y cuando se mantenga una moralidad."

El Masón piensa así. El Cristiano, no. Así, nos dice el ignorante Papa, que esto produce una "libertad de conciencia" que ha de ser castigada, reprendida. El Masón

piensa que cada uno es dueño de su propia conciencia, y que esta ha de estar limpia para poder ver a su Creador. El Cristiano, de acuerdo con esta bula, jamás puede pensar así. En consecuencia, Gregorio XVI decide censurar e impedir que se publiquen todos aquellos libros que hablen de un modo similar a los "errores" arriba descritos. Y, con el celo de un auténtico fanático Cristiano —como aquellos que destruyeron la Gloria Eterna de la Roma Imperial— Gregorio XVI se jacta en recordar que la Iglesia siempre se ha encargado "*de destruir la plaga de los libros malvados*." Y como fanático ejemplo cita a los Actos de los Apóstoles 19:24, donde se dice: "*Bastantes de los que habían practicado la magia reunieron los libros y los quemaron delante de todos*." Pero hemos de recordar, que también a Hitler le encantaba la quema de libros -sobre todo de aquellos que él consideraba peligrosos, incluyendo los masónicos-. Con ello, nos dice el Papa que ellos de siempre han tenido la obligación e interés de publicar listas de libros que son peligrosos para los fieles.

Qui Pluribus es la siguiente bula que ve la luz en 1846, dada por el Papa Pius IX. Aquí se habla de "lucha," una lucha por salvar las almas de aquellos fieles que se adhieren a la fe Católica -una lucha que ha de hacerse con "celo"- . Esta lucha, nos dice, esta hecha por "los soldados de Cristo", en contra de aquel "enemigo de la Humanidad". Esta gente sin doctrina —continúa el Pontífice— no poseen una doctrina coherente, y además, viven en una obscuridad de creencias y soberbios errores. Son corruptores de la verdadera moral, siendo maestros de la decepción misma.

El Pontífice prosigue diciendo que "estos enemigos" del nombre del Cristianismo se dejan llevar por "su loca impiedad", "diciendo blasfemias contra Dios". "Ellos enseñan que los misterios de nuestra religión son ficciones producto de la invención humana". "Ni siquiera temen negar a Cristo o a Dios mismo". Pius IX piensa que "esta" gente piensa que ellos solos poseen la verdad -lo cual no es cierto-. "Se hacen llamar a sí mismos 'filósofos'." Así, nos dice, "*estos enemigos nunca dejan de invocar el poder y la excelencia de la razón humana*." "*Sin duda nada hay más insano que tal doctrina*". El Pontífice nos dice que la Fe está por encima de la Razón, y que no existe desacuerdo real entre ellos.

El Papa se queja también de que esta gente quiera introducir el progreso dentro de la doctrina Católica, y que no se puede perfeccionar por medios humanos aquello que pertenece a Dios. "*Nuestra sagrada religión no fue inventada por la razón humana, sino revelada por el compasivo Dios*". Por ello, según Pius IX la Biblia no puede ser interpretada, ya que se trata de una autoridad emanada del propio Dios. Y aquellos que la interpretan hacen un mal uso de la razón y de su propio juicio. "*Tales hombres no se aminoran a la hora de insultar a Dios, quien se preocupa por el bien y la salvación de los hombres mediante el uso de Su religión*". Palabras que, como vemos, sólo pueden venir de un acalorado fanático. "*También es perversa la increíble teoría de que no importa a qué religión uno pertenezca*".

El mismo Papa lanzó otra bula tres años más tarde. *Quibus Quantisque Malis* que con la fecha de 1849 se ha considerado una bula oficial con remarques derogatorios contra la Francmasonería.

1864, *Quanta Cura*, bula oficial de Pius IX. Se pide la bendición de Cristo una vez más para combatir a la horda de "hombres malvados" que son "esclavos de su propia corrupción" y poseyendo "*opiniones engañosas y los más dañinos libros para arrasar contra los fundamentos de la fe Católica*". Son hombres, nos dice el fanático Papa, que poseen una creencia en "el absurdo principio del *naturalismo*," es decir, que la religión no es necesaria para la sociedad, sino que se antepone la Ley Moral -lo cual es cierto-, pues ¿de qué sirve servir a Dios si uno no sirve a sus propios hermanos humanos?

continúa en la página 44

Desde luego, este principio *no* es absurdo tal y como el Pontífice pensaba. Por otro lado, Pius IX añade: *"donde la la religión ha sido extirpada de la sociedad civil, y repudiada la doctrina y autoridad de la revelación divina, la genuina noción misma de justicia y derecho humano es oscurecida y se pierde, y el lugar de la verdadera justicia y el derecho legítimo es tendido por la fuerza material, de donde se sigue que ciertas personas abandonando los más básicos principios de la razón se atreven a proclamar"*, en definitiva, que la opinión y decisión del pueblo ha de ser libre y constituir un fin supremo. Por ello, la misma Iglesia se pronuncia contra los fundamentos democráticos.

Empero, Pius IX intenta convencernos que de *una sociedad sin principios religiosos sólo se preocupará por amar fortuna, bienes y dinero* -lo cual es una estupidez superior, si vemos el ejemplo de Estados Unidos, el país más religioso del mundo y el más rico-, *¡mientras, Cuba, un país irreligioso y comunista, se muere de hambre!* (¿?) No falta para ello, otra de las barbaridades del Pontífice cuando dice: *"el más fatal error del Comunismo y el Socialismo"* estas personas afirman que la familia posee su totalidad dentro de la existencia de "la ley civil sola," y que eso solamente se necesita para poseer y lograr una gran educación en la sociedad.

Este Papa dice que esto son opiniones "impías y maquinaciones," por hombres que viven en el engaño y que desean engañar al prójimo, lanzando así una supina confusión en la mente de los jóvenes referente a lo sagrado y a lo profano. A Pius IX le molesta que se piense que la Iglesia no ha de poseer una última palabra, y que sea el pueblo el que decida qué y qué no le interesa. Le molesta sobremanera que estos "impíos" piensen que existe una igualdad entre la Iglesia y el pueblo llano, es decir, que la autoridad de la Iglesia no es mayor que aquella del pueblo. Por ello, el Papa dice que estas son opiniones malvadas de herejes que no poseen vergüenza alguna. En consecuencia, la Iglesia condena y reprime a tales herejes, nos dice, ya que ellos son "odiadores de la verdad y de la justicia", que difuminan sus doctrinas en "libros pestilentes," hombres que están "corrompidos por el espíritu de Satán."

1865, el año siguiente, el fanatismo de Pius IX ataca de nuevo. Otra encíclica es lanzada contra la Francmasonería. Título: *Inter Multiplices*. Se habla de aquellos pecadores que no poseen una doctrina sensata que enseñar, es decir, "impostores", "gente malvada", lo cual lleva al Papa a pedir que se combata y eliminen todas las disensiones. Curiosamente, existe por parte de Pius IX un ensalzamiento y referencia al Emperador Napoleón III (1808-1873) por su fidelidad a la Iglesia, y por su tratamiento de los cardenales y clérigos. En conclusión, se pide al fiel el preservar su fe y estar de acuerdo con los dictados del Vaticano. Se pide conservar la paz, al mismo tiempo que, irónicamente, se pide combatir a los enemigos de la fe. Personalmente, yo no consideraría esta bula en contra de la Masonería especialmente.

Pius IX ataca de nuevo con otra encíclica en el año de 1869: *Apostolicae Sedis Moderationi*. Se trata de nuevo, el tema favorito del Papa: la censura -de hecho, todavía hoy esta bula es usada por el Vaticano-. Pius IX desea ser fidedigno a la tradición Antigua de aceptación y de rechazamiento de aquello que no se atenga a los estatutos de la Iglesia. No cuesta mucho pensar que la Francmasonería había de ser censurada igualmente a cualquier otra doctrina no aceptable por Roma. Sólo el Sumo Pontífice tendría el poder y la última palabra en cualquier asunto, tanto teológico como moral. Tampoco veo esta bula como de especial referencia a los Masones.

La última bula que el fanático Papa escribió fue en el año de 1873: *Etsi Multa*. Se pone al Catolicismo como la verdadera religión, la única que lleva a la salvación. Se habla de las atrocidades que los infieles han cometido en contra de la fe Católica. Se expone el caso de cómo en Suiza se estaba maltratando a la Iglesia

Católica, y cómo ha de rechazarse y condenar tal conducta. Varios párrafos más adelante se vuelve al tema de las herejías, de aquellos hombres que se ríen del Catolicismo no aceptando sus leyes: *"estos hombres infelices atentan contra las bases de la religión"*, *"inventando errores, o más bien, desplazándolos desde los antiguos herejes compilándolos y llegando a publicarlos"*. Tampoco se habla expresamente de la Francmasonería.

El siguiente Papa, León XIII, escribió en 1881 una bula con título *Diuturnum*. Se trata de un escrito primariamente sobre el tema de la legalidad del poder civil, y por consiguiente, del poder divino de la Iglesia. Estamos ya inmersos en la época del Comunismo y Socialismo a nivel de Estado -ambos vistos como demoníacos por el Catolicismo de la época-. Se habla de cómo el poder de la Iglesia está fundado en la Biblia y cómo Dios ha ordenado que este poder se fundamente y se acepte: *"pero la Iglesia ha actuado siempre de forma que el gobierno civil no viva en las mentes del pueblo"*. Para León XIII, el pueblo es inculto y no puede gobernarse a sí mismo, sino que necesita de un Rey o Emperador que siga a la Iglesia. Por ello, *"hemos alcanzado el límite de los horrores, es decir, el Comunismo, el Socialismo, el Nihilismo, deformidades odiosas de la sociedad civil de los hombres y casi seguro su ruina."*

Etsi Nos nueva encíclica del mismo Papa, promulgada en 1882: *"Una secta perniciosa, de la cual ni los jefes ni los fundadores se esconden o esconden sus deseos, se ha establecido desde hace ya algún tiempo en Italia. Después de haberle declarado la guerra a Jesucristo, está intentando robarles a la población sus instituciones Cristianas... la libertad de la Iglesia ha sido herida en todas sus partes... los bienes de la Iglesia confiscados... y el Pontífice mismo se encuentra reducido a angustia... Más todavía, Roma, la más augusta de todas las ciudades Cristianas, es ahora un campo abierto para todos los enemigos de la Iglesia... aquí y allá se encuentran templos dedicados a la herejía... y este año los líderes de la secta... han nombrado esta capital como el lugar de la celebración de una reunión solemne... En el final, la Iglesia será triunfante y se mofará de las impías conspiraciones de los hombres"*.

El Papa ve a la Iglesia como la fundadora del orden social, y la que ha dado estabilidad y bienestar a los pueblos -¡lo cual es tan mentira como que el cielo es verde!- Ataca a aquellos que apoyan la ciencia y las impiedades: *"En la esfera de la ciencia repudian la luz celeste de la Fe, y cuando esta luz se apaga, la mente del hombre se deja llevar por los errores, y nunca más ve la verdad comenzando a hundirse poco a poco en las más bajas profundidades de un materialismo vergonzoso"*. Para colmo del fanatismo y del egocentrismo patológico, el Papa le pide a Dios que le reestablezca su poder. La censura, tema favorito del Cristianismo fundamentalista, se recupera: *"Es muy importante que aquellos escritos que sean saludables deberían de ser publicados y circulados por todas partes. Pero, aquellos que están en desacuerdo con la Iglesia con un odio mortal, desean luchar por medio de publicaciones haciendo uso de sus armas"*.

Referente a la moral, León XIII cínicamente dice que la única moral válida es la de la Iglesia.

Nota: Sin duda, el autor no podrá ser referenciado como un masón «irregular» o un iniciado «herético». Argumentos estos que suelen esgrimirse en el intento de «desestimar» las convicciones de aquellos masones estudiosos e investigadores, que suelen afirmar cosas que el ideario establecido rechaza. La Masonería no se constituye como edificio dogmático, ni su historia argumental está dotada de las mismas supercherías que sostienen sus enemigos viscerales. **N. de la R.**

Finaliza en la próxima edición